

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО НАДЗОРУ В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ НАУЧНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ИЗМЕРЕНИЙ»

**Методические материалы для председателей и членов
РПК по проверке выполнения заданий с развернутым
ответом ЕГЭ 2018**

ЛИТЕРАТУРА

**МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО
ОЦЕНИВАНИЮ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ
ЕГЭ С РАЗВЕРНУТЫМ ОТВЕТОМ**

**Москва
2018**

Авторы–составители: Зинин С.А., Барабанова М.А., Беляева Н.В., Гороховская Л.Н., Новикова Л.В., Попова Н.А.

Методические материалы для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2018 г. по литературе подготовлены в соответствии с Тематическим планом работ Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Федеральный институт педагогических измерений» на 2018 г. Пособие предназначено для подготовки экспертов по оцениванию выполнения заданий с развернутым ответом, которые являются частью контрольных измерительных материалов (КИМ) для сдачи единого государственного экзамена (ЕГЭ) по литературе.

В методических материалах дается краткое описание структуры контрольных измерительных материалов 2018 г. по литературе, характеризуются типы заданий с развернутым ответом, используемые в КИМ ЕГЭ по литературе, и критерии оценки выполнения заданий с развернутым ответом, приводятся примеры оценивания выполнения заданий и даются комментарии, объясняющие выставленную оценку.

Авторы будут благодарны за замечания и предложения по совершенствованию пособия.

© Зинин С.А., Барабанова М.А., Беляева Н.В., Гороховская Л.Н., Новикова Л.В., Попова Н.А., 2018

© Федеральный институт педагогических измерений. 2018

.

ОГЛАВЛЕНИЕ

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КОНТРОЛЬНЫХ ИЗМЕРИТЕЛЬНЫХ МАТЕРИАЛОВ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ 2018 ГОДА.....	4
2. ЗАДАНИЯ С РАЗВЕРНУТЫМ ОТВЕТОМ В СИСТЕМЕ КОНТРОЛЬНЫХ ИЗМЕРИТЕЛЬНЫХ МАТЕРИАЛОВ ПО ЛИТЕРАТУРЕ 2018 ГОДА. СИСТЕМА ОЦЕНИВАНИЯ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ С РАЗВЕРНУТЫМ ОТВЕТОМ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ.....	8
3. МЕТОДИЧЕСКИЙ КОММЕНТАРИЙ К КРИТЕРИЯМ ПРОВЕРКИ И ОЦЕНИВАНИЯ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ С РАЗВЕРНУТЫМ ОТВЕТОМ ОГРАНИЧЕННОГО ОБЪЕМА 8, 9, 15, 16.....	10
4. МЕТОДИЧЕСКИЙ КОММЕНТАРИЙ К КРИТЕРИЯМ ПРОВЕРКИ И ОЦЕНИВАНИЯ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ С РАЗВЕРНУТЫМ ОТВЕТОМ 17.1–17.4.....	22
4.1. КРИТЕРИЙ «СООТВЕТСТВИЕ СОЧИНЕНИЯ ТЕМЕ И ЕЁ РАСКРЫТИЕ»	27
4.2. КРИТЕРИЙ «ПРИВЛЕЧЕНИЕ ТЕКСТА ПРОИЗВЕДЕНИЯ ДЛЯ АРГУМЕНТАЦИИ».....	28
4.3. КРИТЕРИЙ «ОПОРА НА ТЕОРЕТИКО-ЛИТЕРАТУРНЫЕ ПОНЯТИЯ»	30
4.4. КРИТЕРИЙ «КОМПОЗИЦИОННАЯ ЦЕЛЬНОСТЬ И ЛОГИЧНОСТЬ»	32
4.5. КРИТЕРИЙ «СОБЛЮДЕНИЕ РЕЧЕВЫХ НОРМ»	33
5. ТИПЫ ОШИБОК (ФАКТИЧЕСКИЕ, ЛОГИЧЕСКИЕ, РЕЧЕВЫЕ)	34
5.1. ФАКТИЧЕСКИЕ ОШИБКИ	34
5.2. ЛОГИЧЕСКИЕ ОШИБКИ. ОШИБКИ ПРИ АРГУМЕНТАЦИИ, В КОМПОЗИЦИИ СОЧИНЕНИЯ.....	35
5.3. РЕЧЕВЫЕ ОШИБКИ	37
6. ПРОБЛЕМЫ, СВЯЗАННЫЕ С РАСХОЖДЕНИЕМ ЭКСПЕРТНЫХ ОЦЕНОК ПРИ ПРОВЕРКЕ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ С РАЗВЕРНУТЫМ ОТВЕТОМ	39
7. ПРИМЕРЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СИСТЕМЫ ОЦЕНИВАНИЯ ОТВЕТОВ ЭКЗАМЕНУЕМЫХ ПРИ ПРОВЕРКЕ ЗАДАНИЙ С РАЗВЕРНУТЫМ ОТВЕТОМ.....	46
7.1. ПРИМЕРЫ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ С РАЗВЕРНУТЫМ ОТВЕТОМ ОГРАНИЧЕННОГО ОБЪЕМА 8, 9, 15, 16	46
7.2. ПРИМЕРЫ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ ЧАСТИ 2 ЭКЗАМЕНАЦИОННОЙ РАБОТЫ (17.1–17.4)	50
ПРИЛОЖЕНИЕ 1. КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ С РАЗВЕРНУТЫМ ОТВЕТОМ	56
ПРИЛОЖЕНИЕ 2. УКАЗАНИЯ ПО ОЦЕНИВАЮ РАЗВЕРНУТЫХ ОТВЕТОВ УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ДЛЯ ЭКСПЕРТА, ПРОВЕРЯЮЩЕГО ОТВЕТЫ НА ЗАДАНИЯ С РАЗВЕРНУТЫМ ОТВЕТОМ 8, 9, 15, 16, 17.1-17.4 ПО ЛИТЕРАТУРЕ.....	62

1. Общая характеристика контрольных измерительных материалов ЕГЭ по литературе 2018 года

Единый государственный экзамен (ЕГЭ) представляет собой форму объективной оценки качества подготовки лиц, освоивших образовательные программы среднего (полного) общего образования, с использованием заданий стандартизированной формы (контрольных измерительных материалов). ЕГЭ проводится в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

Контрольные измерительные материалы (КИМ) по литературе единого государственного экзамена позволяют дифференцировать выпускников школы по уровню предметной подготовки с целью государственной итоговой аттестации и отбора для поступления в вузы. Содержание экзаменационной работы определяется на основе Федерального компонента государственного стандарта общего образования (приказ Минобрнауки России № 1089 от 05.03.2004 г.). Некоторые позиции данного документа конкретизированы с опорой на обязательные минимумы содержания основного общего и среднего (полного) общего образования по литературе, утвержденные приказами Минобрнауки России № 1236 от 19.05.1998 г. и № 56 от 30.06.1999 г. (обоснование приводится в пояснительной записке к Кодификатору элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по литературе).

Экзаменационные испытания отвечают специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины.

Изучение литературы в школе направлено на достижение следующих целей:

– **воспитание** духовно развитой личности, формирование гуманистического мировоззрения, гражданского сознания, чувства патриотизма, любви и уважения к литературе и ценностям отечественной культуры;

– **развитие** потребности в самостоятельном чтении художественных произведений, эмоционального восприятия художественного текста, образного и аналитического мышления, творческого воображения, читательской культуры; формирование представлений о специфике литературы, развитие культуры устной и письменной речи учащихся;

– овладение умениями чтения и анализа художественных произведений с привлечением литературоведческих понятий и необходимых сведений по истории литературы; грамотного использования русского литературного языка при создании собственных устных и письменных высказываний.

Основные планируемые результаты обучения предмету в тесной взаимосвязи друг с другом характеризуют:

– глубину и самостоятельность освоения идейно–художественного содержания литературных произведений;

– уровень овладения знаниями по теории и истории литературы, включая умение применять важнейшие из них при анализе и оценке художественных произведений;

– качество речевых умений и навыков, формируемых в процессе изучения литературы.

Экзаменационная работа по литературе требует владения следующими видами деятельности:

– осознанное, творческое чтение художественных произведений разных жанров (все типы заданий);

– различные виды пересказа (17.1–17.4);

– определение принадлежности литературного (фольклорного) текста к тому или иному роду и жанру (1–7, 10–14);

– анализ текста, выявляющий авторский замысел и различные средства его воплощения; определение мотивов поступков героев и сущности конфликта (все типы заданий);

– письменные интерпретации художественного произведения (8, 9, 15, 16, 17.1–17.4);

– выявление языковых средств художественной образности и определение их роли в раскрытии идейно-тематического содержания произведения (все типы заданий);

– самостоятельный поиск ответа на вопрос, комментирование художественного текста (8, 9, 15, 16, 17.1–17.4);

– написание развёрнутых ответов, в том числе в жанре сочинения, на основе литературных произведений (17.1–17.4);

– сравнение, сопоставление, классификация, ранжирование объектов по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям; самостоятельное определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления (9, 16).

КИМ ЕГЭ дают возможность проверить знание экзаменуемыми содержательной стороны курса (истории и теории литературы), а также сформированность комплекса умений по предмету, связанного с восприятием и анализом художественного произведения в его жанрово-родовой специфике.

Помимо указанных выше нормативных документов по предмету, названные цели и результаты обучения отражаются в Примерных программах по литературе основного общего и среднего (полного) общего образования по литературе, соответствующих Федеральному компоненту государственного образовательного стандарта 2004 года (сайт Минобрнауки России <http://www.mon.gov.ru>), а также в учебниках, имеющих гриф Минобрнауки России.

Контрольные измерительные материалы ЕГЭ по литературе составлялись таким образом, чтобы отразить важнейшие из названных целей литературного образования, в основе которого лежит чтение и изучение литературных произведений русской классики XIX и XX вв. Все задания ориентированы на проверку понимания и умения анализировать и интерпретировать произведения, изучаемые в школе. Основными в экзаменационной модели по литературе являются задания с развернутым ответом, в которых свободно выражается знание литературного произведения, понимание его проблематики и авторской позиции, личное отношение к прочитанному. На этой основе становится возможным выявить отношение к литературе как к высокой ценности отечественной культуры, аналитические умения и особенности образного восприятия, знание необходимых сведений по теории и истории литературы и навыки использования их при анализе литературных произведений.

Принципы отбора содержания и разработки структуры КИМ ЕГЭ по литературе соответствуют цели получения объективных и достоверных сведений о готовности выпускника к продолжению образования в организациях среднего и высшего профессионального образования.

Многолетнее совершенствование КИМ ЕГЭ по литературе шло в направлении поиска оптимальной структуры экзаменационной работы, создания надёжной системы её оценивания, обеспечивающей объективность результатов экзамена. Сокращалось количество заданий, проверяющих знание частных литературных фактов (в 2007 г. из экзаменационной модели были изъяты задания с выбором ответа: эксперимент показал их неэффективность, «инородность» по отношению к литературе); увеличивалось количество заданий с развернутым ответом, связанных с нравственной проблематикой художественных произведений; разрабатывалась типология заданий разной содержательной направленности; уточнялись критерии оценивания; определялось оптимальное соотношение заданий различного типа в структуре экзаменационной работы и др.

В каждый вариант КИМ включаются различные как по форме предъявления, так и по уровню сложности задания, выполнение которых выявляет уровень усвоения участниками ЕГЭ основных элементов содержания различных разделов курса, степень сформированности предметных компетенций и общеучебных навыков.

Содержание и структура экзаменационной работы дают возможность проверить знание выпускниками содержательной стороны курса (истории и теории литературы), а также необходимый комплекс умений по предмету.

Таким образом, при сдаче ЕГЭ по литературе от экзаменуемого требуется активизация наиболее значимых для предмета видов учебной деятельности: аналитического осмысления художественного текста, его интерпретации, поиска оснований для сопоставления литературных явлений и фактов, написания аргументированного ответа на проблемный вопрос и т.п.

В целом итоги ЕГЭ последних лет свидетельствуют об эффективности разработанной экзаменационной модели. Вместе с тем выявлены направления ее совершенствования.

В экзаменационную модель по литературе 2018 года внесены существенные изменения:

- 1) Усовершенствованы и сближены с ОГЭ критерии оценивания развёрнутых ответов. Упрощён алгоритм действий эксперта при оценивании развёрнутых ответов разных типов; обеспечена бóльшая прозрачность формирования оценки за отдельные задания и работу в целом (для эксперта и экзаменуемого). Изменения направлены на повышение объективности оценивания экзаменационной работы и на укрепление преемственности между формами итогового контроля на разных ступенях школьного образования. Усилен контроль за качеством речи экзаменуемого (речь оценивается в ответах на все задания).
- 2) Уточнены требования к выполнению сопоставительных заданий 9 и 16: в инструкциях к ним нет требования давать обоснование выбора примера для сопоставления, что отражено в критериях их оценивания.
- 3) Введено четвёртое задание в часть 2 (темы сочинений варьируются с учётом жанрово-родового разнообразия литературного материала и литературной эпохи).
- 4) Максимальный балл за всю работу увеличен с 42 до 58 баллов.
- 5) Уточнён порядок назначения 3 эксперта.
- 6) Усовершенствованы инструкции к работе и отдельным заданиям (они более полно, последовательно и чётко отражают требования критериев, дают ясное представление о том, какие действия и в какой логике должен выполнять экзаменуемый).

Ниже кратко представлена структура экзаменационной работы.

В экзаменационной работе выделены две части и принята сквозная нумерация заданий. КИМ включает в себя 17 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

В части 1 предлагается выполнение заданий, содержащих вопросы к анализу литературных произведений. Проверяется умение выпускников определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приёмы, различные виды тропов и т.п.), а также рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса.

Часть 1 включает в себя два комплекса заданий.

Первый комплекс заданий относится к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения: 7 заданий с кратким ответом (1–7), требующих написания слова, или словосочетания, или последовательности цифр, и 2 задания с развёрнутым ответом в объёме 5–10 предложений (8, 9).

Второй комплекс заданий относится к лирическому произведению: 5 заданий с кратким ответом (10–14) и 2 задания с развёрнутым ответом в объёме 5–10 предложений (15, 16).

Общая структура части 1 подчинена задаче широкого содержательного охвата литературного материала. Художественные тексты, предлагаемые для анализа, позволяют проверить не только знание выпускниками конкретных произведений, но и способность анализировать текст с учётом его жанровой принадлежности; 2 задания предполагают выход в широкий литературный контекст (обоснование связи данного художественного текста с другими произведениями по указанным в заданиях аспектам сопоставления). Таким образом, опора на внутрипредметные связи изученного курса позволяет обеспечить дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала.

Следование предложенному алгоритму работы позволяет экзаменуемым выявить место и роль эпизода (сцены) в общей структуре произведения (анализ фрагмента), раскрыть сюжетно-композиционные, образно-тематические и стилистические особенности анализируемого текста, обобщить свои наблюдения с выходом в литературный контекст.

Часть 2 работы требует от участников ЕГЭ написания полноформатного развёрнутого сочинения на литературную тему. Таким образом, к отработанному в части 1 литературному материалу добавляется ещё один содержательный компонент проверяемого курса. Выпускнику предлагаются 4 темы (17.1–17.4).

Внутренняя логика компоновки набора из четырёх тем определяется несколькими подходами. Темы сочинений охватывают важнейшие этапы отечественного историко-литературного процесса и формулируются по произведениям древнерусской литературы, классики XVIII в., литературы XIX – XXI веков (включая новейшую литературу 1990–2000-х гг.). В наборе тем могут использоваться разные формы предъявления задания: в виде вопроса или тезиса (утверждения). Темы задания 17.1–17.4 различаются также особенностями формулировок. Одна из них может носить литературоведческий характер (на первый план выдвигается литературоведческое понятие). Другая нацеливает экзаменуемого на размышление над тематикой и проблематикой произведения(-ий) конкретного автора. В наборе может быть представлена тема, ориентирующая экзаменуемого на создание сочинения, близкого к читательскому дневнику. Однако её не следует рассматривать как «свободную», поскольку она строго прикреплена к конкретному литературному материалу и требует его анализа. Ещё один вариант задания 17.1–17.4 – это тема, близкая к литературному обзору. Обращение к теме такого типа позволяет экзаменуемому свободно выбирать текст и даёт ему возможность проявить свои читательские интересы.

Выпускник выбирает только одну из предложенных тем и пишет по ней сочинение, обосновывая свои суждения обращением к произведению (по памяти). Написание сочинения требует большой меры познавательной самостоятельности и в наибольшей степени отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, ставящей своими целями формирование квалифицированного читателя с развитым эстетическим вкусом и потребностью к духовно-нравственному и культурному развитию.

В структурном отношении два комплекса заданий части 1 выстроены ступенчато: от вопросов базового уровня, нацеленных на проверку теоретико-литературных знаний (1–7 и 10–14), к заданиям повышенного уровня обобщающего типа (8, 9 и 15, 16). Часть 2 содержит альтернативное задание высокого уровня сложности (17.1–17.4), в наибольшей степени отражающее требования стандарта профильного уровня.

2. Задания с развернутым ответом в системе контрольных измерительных материалов по литературе 2018 года. Система оценивания выполнения заданий с развернутым ответом ЕГЭ по литературе

В систему оценивания заданий с развернутым ответом ЕГЭ по литературе 2018 года внесены принципиальные изменения.

Задания с развернутым ответом позволяют выявить уровень овладения содержанием соответствующих курсов и степень сформированности не только предметных, но и сложных метапредметных интеллектуально–коммуникативных умений. В связи с этим при всех изменениях в структуре и содержании экзамена неизменной оставалась главная установка на выявление уровня сформированности у экзаменуемого умения писать сочинение на литературную тему, проверка которого осуществлялась экспертами по специально разработанным в ФИПИ критериям. С годами роль заданий с развернутыми ответами неизменно возрастала. В ЕГЭ 2018 года 79% от общего количества максимальных первичных баллов (46 из 58) приходится на задания, требующие создания связных текстов, качество которых определяется экспертами (в прошлые годы процент был меньше: 71%). Данные пропорции указывают на один из приоритетов итоговой экзаменационной работы по литературе – сохранение в рамках ЕГЭ традиций школьного сочинения на литературную тему.

Задания с развернутым ответом проверяют умение экзаменуемого анализировать, интерпретировать и комментировать текст литературного произведения.

В соответствии с этим выстроена система оценивания заданий с развернутым ответом. Ответ выпускника не должен являться пересказом текста или рассуждением о том, что нравится или не нравится экзаменуемому в конкретном произведении. Выпускнику необходимо знать особенности художественной структуры произведения, уметь пользоваться специальной литературоведческой терминологией, а также включать рассматриваемое произведение в литературный контекст.

В экзаменационной работе представлены три группы заданий с развернутым ответом: 8 и 15; 9 и 16; 17.1–17.4. К каждой группе заданий разработаны специальные критерии проверки и оценивания выполнения заданий с развернутым ответом, которые представлены в общем виде и не обеспечены эталонами ответов (в соответствии со спецификой учебного предмета).

Значительная часть формулировок заданий с развернутыми ответами включает в себя проблему, позволяющую выпускникам по-своему интерпретировать художественное произведение. Трактовка выпускника может не совпадать с интерпретацией, ожидаемой экспертом. Например, при ответе на вопрос: «В каких произведениях еще изображается "избранное" общество и в чем его изображение можно сопоставить с изображением "избранного" общества в "Мертвых душах"?» – выпускник построил сравнение на примерах из «Грозы» (Кабаниха и Дикой) и «Недоросля» (семья Простаковых). Эксперт с таким подходом не согласился, т.к. не счел общество Кабановых и Простаковых «избранным», что нельзя признать справедливым.

При оценивании работ по литературе следует помнить о специфике предмета, о том, что писатель приглашает читателя к сотворчеству, к свободному раздумью над текстом.

Особое внимание следует обращать на инструкции к заданиям для экзаменуемых. Они в ЕГЭ 2018 года уточнены. Работа по совершенствованию инструкций подчинялась главной цели – привести их в строгое соответствие с обновленными критериями оценивания развернутых ответов.

Инструкции имеют вид пошаговых рекомендаций, в них в полной мере отражены те требования, в соответствии с которыми экзаменуемый должен строить свой ответ и по которым будет оценивать его работу эксперт.

Точность инструкций (соответствие их критериям оценивания заданий с развернутым ответом) является важным фактором повышения объективности оценивания экзаменационных работ ЕГЭ.

Ниже приведен например инструкции к заданиям 15 и 16.

В БЛАНК ОТВЕТОВ № 2 запишите номера заданий 15 и 16 и сформулируйте прямой связный ответ (5–10 предложений) на каждый вопрос. Аргументируйте свои суждения, опираясь на анализ текста(-ов) произведения(-ий), не искажайте авторской позиции, не допускайте фактических и логических ошибок. Выполняя задание 16, подберите для сопоставления два произведения разных авторов (в одном из примеров допустимо обращение к произведению того автора, которому принадлежит исходный текст); укажите названия произведений и фамилии авторов и сопоставьте произведения с предложенным текстом в заданном направлении анализа. Соблюдайте нормы литературной письменной речи, записывайте ответы аккуратно и разборчиво.

Оценивание заданий 8 и 15

Выполнение заданий 8 и 15 оценивается по трём критериям: Критерий 1 «Соответствие ответа заданию», Критерий 2 («Привлечение текста произведения для аргументации», Критерий 3 «Логичность и соблюдение речевых норм». Максимально за выполнение каждого из заданий (8, 15) выставляется 6 баллов (по каждому критерию – максимально 2 балла). Если по критерию 1 ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным и дальше не проверяется. По другим критериям в «Протокол проверки развернутых ответов» выставляется 0 баллов. Если по критерию 2 ставится 0 баллов, то по критерию 3 работа не оценивается, в «Протокол проверки развернутых ответов» по критерию 3 выставляется 0 баллов.

Оценивание заданий 9 и 16

Выполнение заданий 9 и 16 оценивается по четырём критериям: Критерий 1 «Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом», Критерий 2 «Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом», Критерий 3 «Привлечение текста произведения для аргументации», Критерий 4 «Логичность и соблюдение речевых норм». Максимально за выполнение каждого из заданий (9, 16) выставляется 10 баллов (по критериям 1, 2, 4 – максимально по 2 балла, по критерию 3 – 4 балла). Критерии 1 и 2 являются основными. Если по обоим критериям 1 и 2 ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным и дальше не проверяется. По другим критериям в «Протокол проверки развернутых ответов» выставляется 0 баллов. Если по критерию 3 ставится 0 баллов, то по критерию 4 работа не оценивается, в «Протокол проверки развернутых ответов» по критерию 4 выставляется 0 баллов.

Оценивание заданий 17.1–17.3

Выполнение задания части 2 (17.1–17.4) оценивается по пяти критериям: Критерий 1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие», Критерий 2 «Привлечение текста произведения для аргументации», Критерий 3 «Опора на теоретико-литературные понятия», Критерий 4 «Композиционная цельность и логичность», Критерий 5 «Соблюдение речевых норм». Максимально за выполнение задания 17 выставляется 14 баллов (по критериям 1, 2, 4, 5 – максимально по 3 балла, по критерию 3 – 2 балла). Критерий 1 является главным. Если при проверке работы эксперт по критерию 1 ставит 0 баллов, задание части 2 считается невыполненным и дальше не проверяется. По другим критериям в «Протокол проверки развернутых ответов» выставляется 0 баллов. При оценке выполнения заданий части 2 следует учитывать объём написанного сочинения. Экзаменуемым рекомендован объём не менее 200 слов. Если в сочинении менее 150 слов (в подсчёт слов включаются все слова, в том числе служебные), то такая работа считается невыполненной и оценивается 0 баллов. При объёме сочинения от 150 до 200 слов предельное количество ошибок для каждого балльного уровня не меняется.

При написании сочинения выпускнику необходимо ориентироваться на следующие требования:

- раскрытие темы сочинения с опорой на авторскую позицию;
- убедительность аргументации;
- умение формулировать и обосновывать свою точку зрения;
- точность в изложении литературных фактов;
- грамотное использование теоретико-литературных понятий для анализа произведения;
- разностороннее и обоснованное привлечение текста рассматриваемого произведения (цитаты с комментариями к ним, краткий пересказ содержания, необходимый для доказательства суждений, обращение к микротемам текста и их интерпретация, разного рода ссылки на изображённое в произведении и т.п.);
- композиционная цельность сочинения, логическая связность его частей, отсутствие нарушений последовательности внутри смысловых частей и необоснованных повторов
- грамотное речевое оформление сочинения.

Отвечая на проблемный вопрос, выпускник может получить от 0 до 14 баллов.

Извлечения из Методических рекомендаций Рособнадзора по формированию и организации работы предметных комиссий субъекта Российской Федерации при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования

Во время работы экспертам запрещается:

- самостоятельно изменять рабочие места;
- копировать и выносить из помещений, где осуществляется проверка, экзаменационные работы, критерии оценивания, протоколы проверки экзаменационных работ, а также разглашать посторонним лицам информацию, содержащуюся в указанных материалах;
- иметь при себе и (или) пользоваться средствами связи, фото и видеоаппаратурой, портативными персональными компьютерами (ноутбуками, КПК и другими), кроме специально оборудованного в помещениях ПК рабочего места с выходом в информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет» для обеспечения возможности уточнения экспертами изложенных в экзаменационных работах участников ГИА фактов (например, сверка с источниками, проверка приведенных участниками ГИА фамилий, названий, фактов и т.п.);
- без уважительной причины покидать аудиторию;
- переговариваться, если речь не идет о консультации у председателя ПК или у эксперта, назначенного по решению председателя ПК консультантом;
- если у эксперта возникают вопросы или проблемы, он должен обратиться к председателю ПК или лицу, назначенному председателем ПК консультантом.

3. Методический комментарий к критериям проверки и оценивания выполнения заданий с развёрнутым ответом ограниченного объема 8, 9, 15, 16

Первая и вторая части работы нацелены на анализ конкретного художественного текста (или его фрагмента) и имеют схожую структуру. Каждая из них включает задания с кратким ответом (1-7 и 10-14), а также задания, требующие от экзаменуемого обобщить наблюдения над одной из важных проблем текста (задания 8, 15) и включить произведение в литературный контекст (задания 9, 16).

Оба типа вопросов относятся к заданиям повышенного уровня сложности: экзаменуемые должны дать краткий связный ответ в объеме 5–10 предложений. Указание на объём условно;

оценка ответа зависит от его содержательности (при наличии глубоких знаний экзаменуемый может ответить в большем объёме; при умении точно формулировать свои мысли экзаменуемый может достаточно полно ответить в меньшем объёме).

Задания 8 и 15

Овладение умением строить содержательное связное высказывание на заданную тему при анализе художественных произведений и ответе на вопросы входит в комплекс целей, на достижение которых направлено изучение литературы.

Специфика заданий 8 и 15 состоит в том, что экзаменуемый должен *лаконично* ответить на *проблемный* вопрос. Например:

- Почему Печорина относят к типу «лишних людей»? (М.Ю. Лермонтов, «Герой нашего времени».)
- Как, с вашей точки зрения, автор относится к Лопахину? (А.П. Чехов, «Вишневый сад».)
- С какой целью Софья «выдумывает» и рассказывает свой сон? (А.С. Грибоедов, «Горе от ума».)
- В чем символический смысл центрального образа стихотворения А.С. Пушкина «Туча»?

Эти задания проверяют:

- умение воспринимать информацию, содержащуюся в тексте;
- умение анализировать содержание текста;
- умение обобщать наблюдения над художественным текстом;
- умение логично и последовательно излагать мысли;
- умение соблюдать нормы речи.

Задания обладают хорошей дифференцирующей способностью и помогают разделить выпускников по уровню их образовательной подготовки.

Понимание специфики заданий 8 и 15 – важнейшее условие их успешного выполнения. Минимально достаточным считается умение адекватно воспринять суть вопроса и дать на него прямой ответ.

В зависимости от конкретного задания основной тезис, содержащийся в ответе выпускника, может быть

- свободным изложением материалов учебных пособий;
- представлением собственной аргументированной точки зрения экзаменуемого.

Задания 8 и 15 оцениваются по трём критериям: «Соответствие ответа заданию» (К 1), «Привлечение текста произведения для аргументации» (К 2), «Логичность и соблюдение речевых норм» (К 3).

Если при проверке заданий указанной группы эксперт по **первому** критерию ставит 0 баллов, то задание считается невыполненным и дальше не проверяется. По другим критериям в «Протокол проверки развернутых ответов» выставляется 0 баллов.

Если по **второму** критерию ставится 0 баллов, то по **третьему** критерию работа не оценивается. В «Протокол проверки развернутых ответов» выставляется 0 баллов.

За успешное выполнение каждого из указанных заданий (8 и 15) экзаменуемый получает максимально по 6 баллов.

Ответы на задания 8 и 15 должны соответствовать следующим требованиям:

- ответ должен содержательно соотноситься с поставленной задачей, свидетельствовать о понимании текста приведённого фрагмента/ стихотворения и опираться на авторскую позицию;
- для аргументации суждений текст должен привлекаться на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и пр., без подмены анализа пересказом и общими рассуждениями о содержании произведения;
- ответ не должен содержать фактических, логических, речевых ошибок.

В ходе экспертной проверки работ нередко возникает вопрос о том, что считать в работе выпускника искажением **авторской позиции**.

Авторская позиция – в литературном произведении выражение отношения автора к различным сторонам жизни, понимание писателем характеров людей, событий, идейных, философских и нравственных проблем. «Автор даёт о себе знать прежде всего как носитель того или иного представления о бытии и его феноменах». (В.Е.Хализев)¹ Художественное произведение воплощает индивидуально-авторский способ восприятия мира, который проявляется в выборе темы, проблемы, героев, т.е. содержания и формы произведения. Таким образом, авторская позиция проявляется во всех сторонах литературного произведения.

Выпускник должен продемонстрировать понимание авторских оценок героев, событий, идей и т.д., которые обусловлены представлениями писателя/поэта о жизни, его взглядами и теми задачами, которые он ставит перед собой.

Искажение авторской позиции свидетельствует о непонимании проблематики произведения в целом, авторского пафоса, сущности характеров персонажей и т.п., в отличие от фактических ошибок, сигнализирующих о незнании конкретного сегмента содержания.

В ряде случаев наблюдается стремление выпускников расширить проблематику вопроса. Если при этом указанное выше основное требование выполнено и не происходит «подмены» вопроса, то оценка по ведущему критерию («Соответствие ответа заданию») не должна быть снижена.

В критериях оценивания заданий 8 и 15 **нет требования** обязательного использования теоретико-литературных понятий, однако многие задания построены таким образом, что без опоры на эти понятия и без умения использовать их при анализе выполнить задание будет затруднительно.

Для удобства оценивания ответов на указанные задания эксперт может использовать следующие опорные вопросы:

1. Даёт ли выпускник ответ на вопрос задания, свидетельствующий о понимании текста приведённого фрагмента/стихотворения?
2. Не противоречат ли высказанные им суждения авторской позиции?
3. Привлекает ли выпускник текст для аргументации своих суждений?
4. Если привлекает, то на каком уровне: обращается к анализу важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и пр. или ограничивается пересказом и общими рассуждениями о содержании произведения?
5. Допускает ли фактические ошибки?
6. Допускает ли логические ошибки?
7. Допускает ли речевые ошибки?

Для определения балла, который необходимо выставить за выполнение заданий 8 и 15, следует обратиться к критериям проверки и оценивания указанных заданий. (См. Приложение 1)

Задания 9 и 16

Выполнение заданий 9 и 16 предполагает выход в литературный контекст: проблематика анализируемого произведения (фрагмента) рассматривается в соотношении с материалом курса в целом.

Термином «контекст» в литературоведении обозначают «осмысленные воспринимающим сознанием текстовые связи и соотношения, позволяющие судить о стилистических, содержательных, эстетических и иных особенностях произведения как в пределах данного текста, так и в сопоставлении с другими текстами в синхроническом и диахроническом аспектах»

¹Хализев В.Е. Теория литературы: Учебник. – 4-е изд. – М.: Высшая шк., 2005 – С.63

(Литературная энциклопедия терминов и понятий / под редакцией А.Н. Николюкина, М.: НПК «Интелвак», 2001).

Для успешного выполнения заданий данного типа экзаменуемые должны овладеть умениями устанавливать межпредметные и внутрипредметные связи, позволяющие воспринимать художественное произведение не как единичное явление искусства, а как часть единого культурно-художественного пространства.

Таким образом, опора на внутрипредметные связи изученного курса позволяет обеспечить дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала. Ниже приведены примеры заданий 9, 16.

- В каких произведениях русской литературы город становится предметом художественного изображения и что сближает эти произведения с гоголевским «Ревизором»?
- В каких произведениях русской литературы изображены герои, схожие с Фамусов по своим взглядам на мир и человека, и в чем их можно сопоставить с этим персонажем?
- В каких произведениях русской поэзии XIX века звучит тема «невыразимого» и что сближает эти произведения со стихотворением В.А. Жуковского «Море»?

Подобные задания требуют краткого связного ответа и являются своеобразным итогом работы с текстом.

Задания этого типа по существу представляют собой проблемный вопрос, который связан с конкретным произведением и при этом нацеливает на рассмотрение художественного текста в определенном литературном контексте. Без обращения к контексту нельзя в полной мере оценить целостность восприятия выпускниками курса литературы, их умение устанавливать аналогии, соотносить и сопоставлять различные литературные факты, осмысливать логику литературного процесса.

Выполняя задание, экзаменуемый самостоятельно подбирает для контекстного сопоставления два произведения разных авторов (в одном из примеров допустимо обращение к произведению того автора, которому принадлежит исходный текст). При указании автора инициалы необходимы только для различения однофамильцев и родственников, если это существенно для адекватного восприятия содержания ответа (например, Л.Н. и А.К. Толстые; В.Л. и А.С. Пушкины).

Повышенный уровень освоения материала характеризуется умением применять полученные знания для анализа литературных произведений различных жанров в их взаимосвязи; решать различные задачи на основе конкретных действий: делать выводы, сравнивать произведения разных авторов и различных эпох, обобщать имеющиеся знания. Посредством этих заданий проверяются не только умения, необходимые для базового уровня усвоения материала, но и те, с помощью которых достигается расширение и углубление основных системных знаний по предмету. К ним относятся умения интерпретировать литературное произведение как художественное целое в его историко-литературной обусловленности и культурном контексте; проводить сравнительно-сопоставительный анализ различных литературных произведений и их научных, критических и художественных интерпретаций.

Таким образом, задания 9 и 16 проверяют:

- умение воспринимать информацию, содержащуюся в тексте;
- умение анализировать содержание текста;
- умение обобщать наблюдения над художественным текстом;
- умение находить литературные аналогии;
- умение убедительно сопоставлять выбранные произведения с предложенным текстом в заданном направлении анализа;
- умение выявлять авторскую позицию и не исказить её при сопоставлении произведений;
- умение логично и последовательно излагать мысли.

Задания обладают хорошей дифференцирующей способностью и помогают осуществить объективный отбор наиболее сильных выпускников.

Задания 9 и 16 оцениваются по четырём критериям: «Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом» (К1), «Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом» (К2), «Привлечение текста произведения для аргументации» (К3) и «Логичность и соблюдение речевых норм» (К4).

Критерии 1 и 2 («Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом» и «Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом») являются основными. Если по обоим критериям 1 и 2 ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным и дальше не проверяется. По другим критериям в «Протокол проверки развернутых ответов» выставляется 0 баллов.

Если по критерию 3 («Привлечение текста произведения для аргументации») ставится 0 баллов, то по критерию 4 («Логичность и соблюдение речевых норм») работа не оценивается, в «Протокол проверки развернутых ответов» по критерию 4 выставляется 0 баллов.

За успешное выполнение каждого из указанных заданий (9 и 16) экзаменуемый получает максимально по 10 баллов.

Ответ на указанные задания должен соответствовать следующим требованиям:

- названы произведения, самостоятельно выбранные выпускником для сопоставления с исходным текстом, и указаны их авторы (в одном из примеров допустимо обращение к произведению того автора, которому принадлежит исходный текст);
- произведения сопоставлены с предложенным текстом в заданном направлении анализа;
- авторская позиция не искажена,
- для аргументации суждений тексты выбранных произведений привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п. без подмены анализа пересказом и общими рассуждениями о содержании произведений;
- фактических ошибок отсутствуют;
- логические, речевые ошибки отсутствуют.

В критериях оценивания заданий 9 и 16 (как и для заданий 8 и 15) нет требования обязательного использования теоретико-литературных понятий. Однако в ряде случаев задания построены таким образом, что без опоры на эти понятия выполнить их будет затруднительно.

Чтобы оценить качество выполнения сопоставительных заданий, эксперту необходимо ответить на следующие вопросы:

1. Каков объём указанного выпускником контекста: одно или два произведения выбраны для сопоставления, приведены ли названия этих произведений, указаны ли их авторы?
2. Сопоставлено ли каждое выбранное выпускником произведение с предложенным текстом в заданном направлении анализа?
3. Не искажает ли выпускник при сопоставлении произведений авторскую позицию?
4. Привлекает ли выпускник текст для аргументации своих суждений?
5. Если текст привлекается, то на каком уровне: участник обращается к анализу важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и пр. или ограничивается пересказом и общими рассуждениями о содержании произведения?
6. Допущены ли фактические ошибки?
7. Характеризуется ли ответ логической связностью мыслей и грамотным речевым оформлением?

Для выставления баллов за ответы на задания 9 и 16 следует обратиться к критериям проверки и оценивания указанных заданий. (См. Приложение 1)

Критерии и параметры оценивания заданий 8, 9, 15, 16

Параметр «Соответствие ответа заданию» актуален только для оценивания заданий 8 и 15.

Он отражен в Критериях проверки и оценивания выполнения заданий так:

1. Соответствие ответа заданию	
2	Ответ содержательно соотнесён с поставленной задачей и свидетельствует о понимании текста приведённого фрагмента/стихотворения, авторская позиция не искажена
1	Ответ содержательно соотнесён с поставленной задачей, но не позволяет судить о понимании текста приведённого фрагмента/стихотворения, и/или авторская позиция искажена
0	Ответ содержательно не соотнесён с поставленной задачей

Как видно из таблицы, для удобства анализа ответов в критериях выделены 3 уровня выполнения указанного требования:

- выпускник соотносит свой ответ на вопрос с поставленной задачей, понимает текст предложенного фрагмента/стихотворения;
- выпускник соотносит ответ на вопрос с поставленной задачей, однако не демонстрирует понимания текста приведённого фрагмента/стихотворения;
- выпускник не справляется с заданием, даёт ответ, который содержательно не соотносится с поставленной задачей.

В критерии 1 «Соответствие ответа заданию» учитывается также параметр «Наличие или отсутствие искажений авторской позиции», общий для всех развернутых ответов, о чем подробнее сказано ниже.

Параметр «Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом» актуален только для оценивания заданий 9 и 16.

Он отражен в Критериях проверки и оценивания выполнения заданий так:

1. Сопоставление первого (второго) выбранного произведения с предложенным текстом	
2	Названо произведение, и указан его автор, произведение сопоставлено с предложенным текстом в заданном направлении анализа, авторская позиция не искажена
1	Названо произведение, или указан его автор, произведение сопоставлено с предложенным текстом в заданном направлении анализа, авторская позиция не искажена, ИЛИ названо произведение, и указан его автор, произведение сопоставлено с предложенным текстом в заданном направлении анализа, но авторская позиция искажена, ИЛИ названо произведение, или указан его автор, произведение сопоставлено с предложенным текстом в заданном направлении анализа, но авторская позиция искажена
0	Не названо произведение, и не указан его автор, И/ИЛИ не проведено сопоставление произведения с предложенным текстом в заданном направлении анализа

В ходе проверки каждого из заданий 9 и 16 эксперту необходимо обращаться к критериям этого параметра дважды, т.к. сопоставление первого и второго произведений, выбранных выпускником, с предложенным текстом оценивается одинаковыми критериями, но независимо друг от друга.

Для удобства анализа в критериях выделены 3 варианта представления каждого произведения, выбранного для сопоставления:

- названо произведение и его автор;
- названо произведение или его автор;
- выпускник не сумел назвать ни произведение, ни автора;

а также 2 варианта реализации требования сопоставить выбранное произведения с исходным текстом (сопоставлено ИЛИ не сопоставлено В ЗАДАННОМ НАПРАВЛЕНИИ АНАЛИЗА) и 2 варианта предъявления авторской позиции (без искажений ИЛИ с искажениями), о чем также будет сказано ниже.

Общими для заданий 8, 9, 15, 16 являются следующие параметры:

- 1) «наличие или отсутствие искажений авторской позиции»,
- 2) «привлечение текста произведения (-ий) для аргументации»,
- 3) «наличие или отсутствие фактических ошибок»,
- 4) «логичность и соблюдение речевых норм».

Первый общий параметр оценивания заданий 8, 9, 15, 16 можно сформулировать в виде вопроса: **«Искажает ли выпускник при ответе авторскую позицию?»** Для объективного ответа на данный вопрос эксперту важно помнить, что от экзаменуемого не требуется непременно формулирования авторской позиции. Кроме того, если выпускник, отвечая на задание, не демонстрирует полноты понимания авторской позиции, однако в то же время не допускает очевидных ее искажений, оценка по соответствующему критерию снижена быть не может.

Другой общий параметр оценивания ответов – требование **аргументировать свои суждения на основе текста**. Он оценивается в критерии «Привлечение текста произведения для аргументации».

Экзаменуемые, затрудняющиеся в понимании специфики поставленного вопроса, обычно демонстрируют неумение логично и аргументированно строить собственное монологическое высказывание, неумение делать обобщения.

Чтобы успешно выполнить задания 8, 9, 15, 16, экзаменуемый должен уметь подтверждать истинность своих утверждений, обосновывать позицию, выстраивать тезисно-доказательную часть рассуждения с опорой на текст (в заданиях 9 и 16 - на тексты) художественного произведения.

Для удобства оценивания ответа выпускника на задания 8, 9, 15, 16 по указанному параметру можно выделить следующие уровни привлечения текста:

- 1) выпускник аргументированно отвечает на вопрос, привлекая текст на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.;
- 2) выпускник привлекает текст на уровне пересказа произведения и/или общих рассуждений о его содержании;
- 3) выпускник не аргументирует свои суждения текстом произведения.

Истинность суждений должна быть подтверждена надёжными доказательствами. Слабая аргументация сопряжена с логическими ошибками.

Поскольку для ответов на задания 9 и 16 необходимо обращение к текстам двух самостоятельно выбранных произведений, критерий 3. «Привлечение текста произведения для аргументации» для этих заданий предусматривает БОЛЬШОЙ диапазон баллов, чем для заданий 8 и 15. В нем учтены возможные сочетания разных уровней привлечения текста одного и другого произведений. Характер привлечения исходного текста, с которым проводится сопоставление, в

данном критерии не оценивается, так как был уже оценен в ответе на задание 8 или 15 соответственно.

«Допускает ли выпускник фактические ошибки?» – данный параметр также оценивается в критерии «Привлечение текста произведения для аргументации».

Возможные варианты ответа на этот вопрос.

Для заданий 8 и 15:

- 1) не допускает фактических ошибок;
- 2) допускает 1-2 фактические ошибки;
- 3) допускает более 2-х фактических ошибок.

Для заданий 9 и 16:

- 1) не допускает фактических ошибок;
- 2) допускает одну фактическую ошибку;
- 3) допускает две фактических ошибки;
- 4) допускает три фактических ошибки;
- 5) допускает четыре и более фактических ошибок.

Таким образом, критерий «Привлечение текста произведения для аргументации» в системе оценивания заданий 8 и 15 представлен следующей таблицей:

2. Привлечение текста произведения для аргументации	
2	Для аргументации суждений текст привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., фактические ошибки отсутствуют
1	Для аргументации текст привлекается на уровне пересказа произведения или общих рассуждений о его содержании, И/ИЛИ допущены одна-две фактические ошибки
0	Суждения не аргументированы текстом произведения, И/ИЛИ допущено более двух фактических ошибок

Аналогичный критерий в системе оценивания заданий 9 и 16 выглядит так:

3. Привлечение текста произведения для аргументации	
4	Для аргументации тексты двух выбранных произведений привлекаются на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., фактические ошибки отсутствуют
3	Для аргументации <u>текст одного выбранного произведения</u> привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.; <u>текст другого выбранного произведения</u> – на уровне его пересказа или общих рассуждений о содержании, И/ИЛИ допущена одна фактическая ошибка
2	Для аргументации тексты двух выбранных произведений привлекаются на уровне пересказа или общих рассуждений об их содержании (без анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.), ИЛИ текст единственного выбранного произведения привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., ИЛИ текст <u>одного выбранного произведения</u> привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей, а <u>текст другого выбранного произведения</u> не привлекается, И/ИЛИ допущены две фактические ошибки

1	Для аргументации текст единственного выбранного произведения привлекается на уровне пересказа произведения или общих рассуждений о его содержании (без анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.), ИЛИ текст <u>одного выбранного произведения</u> привлекается на уровне пересказа произведения или общих рассуждений о его содержании (без анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.), а <u>текст другого выбранного произведения</u> не привлекается, И/ИЛИ допущены три фактические ошибки
0	Для аргументации суждений не привлекается текст ни одного из выбранных произведений, И/ИЛИ допущены четыре или более фактические ошибки

В Приложении 1 дана таблица, позволяющая более наглядно представить взаимодействие разных параметров критерия «Привлечение текста произведения для аргументации» при оценивании заданий 9 и 16.

Еще один общий параметр оценивания связан с вопросом: **«Допускает ли выпускник логические и речевые ошибки?»**

Возможны следующие варианты ответа на него:

- 1) не допускает ошибок;
- 2) допускает не более 1 ошибки каждого вида;
- 3) допускает две и более ошибки одного вида независимо от наличия/отсутствия ошибок других видов.

Этот параметр отражен в критерии **«Логичность и соблюдение речевых норм»**. Формулировка критерия унифицирована для заданий 8, 9 и 15, 16.

Логичность и соблюдение речевых норм	
2	а) отсутствуют логические, речевые ошибки;
1	б) допущено не более 1-й ошибки каждого вида. Суммарно не более 2-х ошибок
0	в) допущены 2 и более ошибки одного вида независимо от наличия/отсутствия ошибок других видов

Критерий позволяет определить, насколько хорошо экзаменуемый овладел умением строить высказывание не только связное, логичное и аргументированное, но и стилистически грамотное, соответствующее речевым нормам. Навык такого высказывания формируется в процессе изучения литературы и отражает уровень подготовки экзаменуемого по предмету.

Грамотность и нормативность речи оценивается по количеству речевых ошибок и речевых недочетов, допущенных в ответе.

На оценку задания 8, 9 и 15, 16 распространяются положения об однотипных и негрубых ошибках. Поэтому при подсчете ошибок **не учитываются** опiski, однотипные и повторяющиеся ошибки, два речевых недочета могут приравниваться к одной речевой ошибке.

Подробнее о речевых ошибках говорится в разделе 5.3.

Приведем примеры ответов экзаменуемых на задание описанных выше типов (8 и 15, 9 и 16) и комментарии к ним.

Задание 15. Н.А. Добролюбов о стихотворении «Родина» сказал, что М.Ю. Лермонтов учит любить родину «свято, чисто и разумно». Как эти слова, с вашей точки зрения, соотносятся с содержанием стихотворения?

Первый вариант ответа:²

Н.А. Добролюбов имеет в виду, что в стихотворениях М.Ю. Лермонтова отображаются все те чувства, которые должен испытывать истинный патриот отечества. Именно этими чувствами руководствуется поэт при написании стихотворения «Родина». М.Ю. Лермонтов осмысливает в стихотворении свое отношение к родине, пытается понять его истоки («Но я люблю - за что, не знаю сам...»), говорит о том, что родину надо любить чисто и искренне за её красоту «безбрежных лесов», «разливы рек её, подобные морям» и «её степей холодное молчанье».

Комментарий.

Выпускник даёт ответ, содержательно соотнесённый с поставленной задачей. Хотя и точка зрения критика, и авторская позиция поэта неоправданно сужены, однако ответ свидетельствует о понимании стихотворения и не противоречит авторской позиции. К 1 – 2 балла.

Для аргументации текст привлекается на уровне анализа отдельных его элементов, представленных в форме цитат, подтверждающих и иллюстрирующих тезисы, высказанные выпускником. Фактические ошибки отсутствуют. К 2 – 2 балла.

В ответе допущена речевая ошибка: «патриот отечества». Логические нарушения отсутствуют. К 3 – 1 балл.

Оценка за ответ: 5 баллов (2; 2; 1).

Второй вариант ответа:

Я считаю, что Н.А. Добролюбов имел в виду, что М.Ю. Лермонтов в стихотворении «Родина» показывает свою любовь к отчизне и тем самым учит, что не стоит любить или не любить её за тёмные моменты в истории. Наоборот, следует любить отчизну духовно, т. е. за её природу, нравы, праздники и всё то, что развивает культуру и духовность русского человека. Лермонтов сам не понимает, какая любовь испытывается им, говоря, что любит «странную любовью». Поэтому это чувство чисто, ведь в нём нет осознания, разума. Однако Добролюбов говорит и об учении разумной любви, значит нельзя кидаться в эти чувства любви с головой. Наверное, потому, что не все понимают эту любовь, не всем она дана, из чего следует, что неразумное выражение своего чувственного отношения к Родине не всегда ведёт к удачному результату.

Комментарий. Выпускник строит ответ в направлении, заданном вопросом, демонстрируя при этом понимание текста стихотворения. Центральное утверждение не вызывает возражений: истоком любви к Родине является для поэта русская «природа, нравы, праздники». Однако его рассуждения носят поверхностный характер. За многословностью ответа скрывается небогатый набор тезисов, которые зачастую лишены доказательной основы. В ряде случаев выпускник ведёт рассуждение в ложном направлении, искажая авторскую позицию. Так, экзаменуемый утверждает, что «М.Ю. Лермонтов... учит, что не стоит любить или не любить её <родину> за тёмные моменты в истории». Во-первых, в лермонтовском стихотворении нет дидактического пафоса (учит, по мысли Добролюбова, стихотворение, а не сам Лермонтов), ему скорее присуща интонация раздумья. Во-вторых, слово «тёмные», неудачно вырванное из контекста стихотворения, приводит к его неверному истолкованию: данный эпитет относится к слову «старина», а не к «моментам истории». Лермонтов не использует этот эпитет в негативном значении, его контекстуальными синонимами могли бы быть такие эпитеты, как «забытые», «давние», «древние». Далее экзаменуемый формулирует ложный тезис, утверждая, что чистота патриотического чувства определяется отсутствием «осознания, разума». Это противоречит как замыслу стихотворения, так и мысли Добролюбова. Заключительная фраза носит демагогический характер и лишена внятного смысла. К1 – 1 балл.

Текст привлекается на уровне общих рассуждения о его содержании: К2 – 1 балл.

В ответе допущено несколько речевых и логических ошибок (подчёркнуты), поэтому по К3 – 0 баллов.

Оценка за ответ: 2 балла (1; 1; 0).

² Здесь и далее работы выпускников приводятся с сохранением авторской орфографии и пунктуации.

Приведем примеры ответов экзаменуемых на задание указанного типа и комментарии к ним.

Задание 9. Какие герои русской литературы, как и Раскольников, возвращались к подлинной жизни через мучительные поиски ответов на важнейшие вопросы?

Первый вариант ответа:

В финале романа говорится о том, что Раскольников воскресает для новой жизни, потому что его сердце наполнено новым чувством. Это не чувство пустоты и одиночества, которое он испытывал до и после преступления. Это светлое чувство – любовь – «заключало бесконечные источники жизни для другого». Любовь дала Раскольникову новые силы для борьбы с жестоким миром, у героя появился «новый» смысл жизни.

Евгений Онегин из романа Пушкина «Евгений Онегин» тоже очень долгое время задавался вопросами, на которых не мог найти ответа, искал смысл жизни.

Раскольникова и Онегина к новой жизни возвращает любовь, она воскрешает их. Только в отличие от Раскольникова Онегин не может быть вместе со своей любимой женщиной.

Комментарий. Для ответа на вопрос экзаменуемый обращается к роману А.С. Пушкина «Евгений Онегин». Выбранное произведение сопоставлено с предложенным текстом в заданном направлении. Стремление выпускника видеть в Онегине героя, который в результате мучительных поисков обретает подлинный смысл жизни в любви к Татьяне («Онегина к новой жизни возвращает любовь»), представляется несколько наивным и спрямленным толкованием текста. Однако краткость и поверхностный характер размышления выпускника о судьбе Онегина не позволяют утверждать, что авторская позиция искажена. К1 – 2 балла.

Второго произведения для сопоставления выпускник не выбрал. К2 – 0 баллов).

Текст единственного выбранного произведения привлекается выпускником на уровне общих рассуждений, без анализа важных для выполнения задания элементов. Из ответа неясно, как «Онегина к новой жизни возвращает любовь», почему он «не может быть вместе со своей любимой женщиной» К3 – 1 балл.

Логические и речевые ошибки в ответе отсутствуют. К4 – 2 балла.

Оценка за ответ: 5 баллов (2; 0; 1; 2).

Второй вариант ответа:

Раскольников создал бесчеловечную теорию деления людей на «сильных мира сего» и «тварей дрожащих», позволяющую «кровь по совести». Раскольников воплощает свою теорию в жизнь, убив старуху-процентщицу, но то, что он сделал, мучает его. Он испытывает испепеляющие его душу муки совести, а это говорит о том, что нравственно он не погиб. Раскольников сумел отказаться от столь жестокой теории с помощью Сони Мармеладовой. Соня является носителем христианской нравственности, она считает, что нужно смириться, что надо начинать менять мир к лучшему с себя. Столкнувшись с таким мировоззрением, Раскольников постепенно меняется, воскресает для «новой жизни».

В романе «Война и мир» Пьер Безухов, пройдя французский плен, в котором он познакомился с Платоном Каратаевым, тоже во многом изменился, благодаря Платону. Близость смерти в момент казни пленных, другие тяжелые испытания обострили в герое стремление к осмыслению жизни и подготовили почву для этого изменения. В этом герой схож с Раскольниковым, которого мучительные последствия преступления привели к необходимости переоценки собственной личности. Пьер, общаясь с Каратаевым, понял, что человеком можно остаться при любых условиях, даже в условиях плена. Он стал чистым морально, как «из бани».

Комментарий.

Для сопоставления с исходным текстом выбрано только одно произведение, поэтому по К 2 выпускник получает 0 баллов.

Единственное выбранное произведение сопоставлено с предложенным текстом в заданном направлении анализа, авторская позиция не искажена. К1 – 2 балла. Учащийся ответил на

центральный вопрос задания, четко сформулировал свою позицию, выдвигая необходимые тезисы.

По критерию «Привлечение текста произведения для аргументации» также можно поставить 2 балла. Рассказывая о важном для Пьера Безухова этапе жизни, выпускник упоминает эпизод казни пленных, справедливо указывает на роль Платона Каратаева.

В работе отсутствуют логические и речевые ошибки: К 4 – 2 балла.

Оценка за ответ: 6 баллов (2; 0; 2; 2).

4. Методический комментарий к критериям проверки и оценивания выполнения заданий с развернутым ответом 17.1–17.4

Наиболее близка традиционной школьной практике контроля изучения предмета «Литература» третья часть экзаменационной работы, в которой проверяется умение строить связное содержательное речевое высказывание на заданную литературную тему.

Выпускнику предлагаются 4 темы, охватывающие важнейшие вехи отечественного историко-литературного процесса. Внутренняя логика компоновки набора из четырёх тем определяется несколькими подходами. Темы сочинений охватывают важнейшие этапы отечественного историко-литературного процесса и формулируются по произведениям древнерусской литературы, классики XVIII в., литературы XIX – XXI веков (включая новейшую литературу 1990–2000-х гг.). В наборе тем могут использоваться разные формы предъявления задания: в виде вопроса или тезиса (утверждения). Темы задания 17.1–17.4 различаются также особенностями формулировок. Одна из них может носить литературоведческий характер (на первый план выдвигается литературоведческое понятие). Другая нацеливает экзаменуемого на размышление над тематикой и проблематикой произведения(-ий) конкретного автора. В наборе может быть представлена тема, ориентирующая экзаменуемого на создание сочинения, близкого к читательскому дневнику. Однако её не следует рассматривать как «свободную», поскольку она строго прикреплена к конкретному литературному материалу и требует его анализа. Ещё один вариант задания 17.1–17.4 – это тема, близкая к литературному обзору. Обращение к теме такого типа позволяет экзаменуемому свободно выбирать текст и даёт ему возможность проявить свои читательские интересы.

Например:

17.1 Какую роль в раскрытии образа Чацкого играют монологи героя? (По пьесе А.С. Грибоедова «Горе от ума»)

17.2 Кто из персонажей романа Л.Н. Толстого «Война и мир» Вам наиболее интересен и почему? (С опорой на анализ произведения)

17.3 Тема родной природы в лирике С.А. Есенина.

17.4 Страницы русской истории в новейшей отечественной литературе. (На примере одного-двух произведений литературы XX–XIX вв.)

Особенностью формулировок тем данного комплекта является следующее:

- в теме 1 указаны автор и название произведения, а сама тема сформулирована в виде конкретного вопроса;
- в теме 2 указан автор и название произведения, но при ответе на вопрос выпускник выбирает аспект раскрытия темы (персонажа) и обоснованно формулирует свое отношение к проблеме (герою);
- в теме 3 указан автор и сформулировано направление высказывания, но аспект раскрытия темы и подбор конкретных текстов для анализа осуществляет выпускник;
- в теме 4 указано только направление высказывания, а круг авторов и произведений определяет выпускник.

Выпускник выбирает только одну из четырех тем и раскрывает ее, обосновывая свои суждения обращением к произведению и позиции автора. При этом отвечающий может предложить собственную интерпретацию прочитанного при условии сохранения объективно значимых смыслов текста, заложенных автором. Работа такого типа стимулирует самостоятельную мысль экзаменуемых, даёт им возможность выразить своё отношение к поднимаемым авторами произведений проблемам, «вечным» вопросам.

Задания с развёрнутым ответом в объеме 5–10 предложений (8, 9, 15 и 16) и задания, требующие написания сочинения (17.1 – 17.4), имеют несколько принципиальных различий. Во-первых, они отличаются заданным объемом связного высказывания (краткий ответ выявляет умение экзаменуемого лаконично и точно ответить на вопрос, развернутое сочинение позволяет оценить степень сформированности умения аргументированно рассуждать на литературную тему,

формулировать и обосновывать тезисы, иллюстрировать их конкретными примерами). Во-вторых, указанные два типа заданий отличаются содержательно: краткие связные ответы ориентированы на приведенный в экзаменационной работе фрагмент или полный текст художественного произведения, тогда как полный развернутый ответ ориентирован на проблематику творчества писателя (писателей) или его произведения. Отличия этих заданий проявляются и в различных критериях их оценивания.

Задание части 2 оценивается по пяти критериям:

1. «Соответствие сочинения теме и её раскрытие»,
2. «Привлечение текста произведения для аргументации»,
3. «Опора на теоретико-литературные понятия»,
4. «Композиционная цельность и логичность»,
5. «Соблюдение речевых норм».

Максимальный балл по критерию 3 «Опора на теоретико-литературные понятия» составляет 2 балла, по каждому из остальных критериев максимальный балл – 3. Максимальный балл за выполнение задания 17 – 14 баллов.

Для того чтобы оценить качество выполнения задания 17, необходимо, прежде всего, **проверить сочинение с точки зрения соблюдения требований объема.**

В преамбуле к критериям оценивания задания 17 сказано: «При оценке выполнения заданий части 2 следует учитывать объём написанного сочинения. Экзаменуемым рекомендован объём не менее 200 слов. Если в сочинении менее 150 слов (в подсчёт слов включаются все слова, в том числе служебные), то такая работа считается невыполненной и оценивается 0 баллов.

Обратим внимание на то, что В ЕГЭ и ОГЭ по русскому языку и литературе, а также в итоговом сочинении (изложении) приняты единые подходы к подсчету слов в развернутых ответах: подсчитывается любая последовательность слов, написанных без пробела. Такой подход имеет давнюю вековую традицию. Данный принцип распространяется на подсчет слов для научных и других статей, для диктантов и изложений и т.п. (на этом принципе поострен подсчет слов в текстовом редакторе Microsoft Word, где главным ориентиром является пробел).

Безусловно, в лингвисте понятие «слово» значительно сложнее. Одну лексико-грамматическую или семантическую единицу могут образовать несколько слов. Ниже приведены некоторые примеры:

- словоформы: повелительное наклонение («пусть напишут»), будущее время («буду играть»), сравнительная степень («менее громко»);
- части речи: составные предлоги («в течение»); составные союзы («несмотря на то, что»); составные числительные («триста тридцать пять»);
- имена собственные: имена людей («Николай Васильевич Гоголь»); названия произведений («Война и мир»), топонимы (Белогорская крепость);
- фразеологизмы («душа в душу»);
- члены предложения: осложненные сказуемые («знай себе отдыхает», «говорят не наговорятся).

При подсчете слов не следует рассматривать слово как лексико-грамматическую или семантическую единицу.

В критерии ЕГЭ с 2018 года введена разъясняющая сноска, в которой описан подход к подсчету слов в сочинении: «Правила подсчета слов совпадают с правилами ЕГЭ по русскому языку: «При подсчёте слов учитываются как самостоятельные, так и служебные части речи. Подсчитывается любая последовательность слов, написанных без пробела (например, «всё-таки» – одно слово, «всё же» – два слова). Инициалы с фамилией считаются одним словом (например, «М.Ю. Лермонтов» – одно слово). Любые другие символы, в частности цифры, при подсчёте не учитываются (например, «5 лет» – одно слово, «пять лет» – два слова).

Следуя данному принципу подсчет слов на конкретных примерах будет таким:

- Белогорская крепость* – 2 слова;
- Александр Сергеевич Пушкин* – 3 слова;
- А.С. Пушкин* – 1 слово;

для того чтобы – 3 слова;
в возрасте двадцати двух лет – 5 слов;
в возрасте 22 лет – 3 слова.

Если объем сочинения соответствует установленным требованиям, то следует проверять сочинение, обращая внимание на следующие аспекты ответа экзаменуемого (в соответствии с **форматом темы**):

К1. «Соответствие сочинения теме и её раскрытие»:

1. Соответствует ли сочинение формулировке темы?
2. Раскрывает ли выпускник тему сочинения?
3. Опирается ли в раскрытии темы на авторскую позицию или искажает ее?
4. Отображено ли в сочинении знание общей проблематики произведения (произведений)?
5. Формулирует ли выпускник свою точку зрения и дает ли её убедительное обоснование?

К2. «Привлечение текста произведения для аргументации»:

6. Выдвигает ли выпускник при раскрытии темы необходимые тезисы и подкрепляет ли их соответствующей аргументацией?
7. Привлекает ли выпускник текст литературного произведения при раскрытии темы?
8. Привлекает ли выпускник текст литературного произведения на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов (образов, микротем, деталей и т.п.) или текст привлекается на уровне общих рассуждений о содержании произведения, а анализ подменяется пересказом без необходимых комментариев и оценок?
9. Сколько стихотворений выпускник привлекает для анализа в сочинении по лирике?
10. Дают ли привлекаемые фрагменты текста основание для аргументированных суждений о прочитанном?
11. Допускает ли выпускник фактические ошибки или неточности?

К3. «Опора на теоретико-литературные понятия»:

12. Включает ли выпускник в сочинение теоретико-литературные понятия?
13. Применяет ли их для анализа текста произведения(-ий) в целях раскрытия темы или ограничивается простым упоминанием понятий в тексте сочинения?
14. Допускает ли экзаменуемый ошибки и неточности в использовании теоретико-литературных понятий?
15. Можно ли считать уровень владения теоретико-литературными понятиями, который продемонстрировал экзаменуемый в сочинении, достаточным для раскрытия темы?

К4. «Композиционная цельность и логичность»:

16. Обладает ли сочинение композиционной цельностью, прослеживается ли в нем композиционный замысел? Наблюдаются ли в работе нарушения композиционной связи между смысловыми частями?
17. Прослеживается ли общая логика ответа в структуре работы?
18. Связаны ли смысловые части высказывания между собой логически?
19. Встречаются ли в работе экзаменуемого нарушения логической последовательности рассуждений внутри смысловых частей или необоснованные повторы?
20. Допущены ли в сочинении грубые нарушения последовательности частей высказывания, существенно затрудняющие понимание смысла высказывания?

К5. «Соблюдение речевых норм»:

21. Присутствуют ли в работе речевые ошибки или недочеты?
22. Сколько речевых ошибок допущено выпускником?

Приведем пример анализа сочинения по указанным критериям.

Задание 1. Почему Софья предпочла умному, талантливому Чацкому «бессловесного» Молчалина? (По пьесе А.С. Грибоедова «Горе от ума»)

Ответ:

Создавая пьесу «Горе от ума», А.С. Грибоедов хотел изобразить конфликт между «веком нынешним и веком минувшим» и нарисовать героя, в котором нашли бы отражение черты прогрессивного дворянства того времени.

Для того чтобы нарисовать обличительную картину фамусовского общества, Грибоедову был нужен герой–резонер, несущий читателю авторское слово. Таким героем в пьесе стал А.С. Чацкий

В произведении Грибоедова герои высказываются по всем основным вопросам своего времени, и мы узнаем, что А.А. Чацкому близки взгляды декабристов. Собственно говоря, олицетворяя в пьесе прогрессивное дворянство, Чацкий и является прообразом будущих декабристов.

В пьесе А.С. Грибоедова мы становимся свидетелями частного визита Чацкого в дом своего воспитателя Фамусова для того, чтобы сделать предложение Софье. Но Софья, являясь сильной по характеру женщиной, предпочитает умному Чацкому «бессловесного» Молчалина. Имя Софья переводится с греческого языка как мудрость, но эта мудрость фамусовского общества. Софья прекрасно осознает, что жизнь с Чацким не сулит ей ничего хорошего, что его взгляды могут привести к тому, что он будет отправлен в ссылку в Сибирь, а она будет обречена на всеобщее непонимание. Софье совершенно не нужен такой муж. Она предпочитает мужа–мальчика или мужа–слугу, который никогда не будет противостоять обществу, в котором он находится. Идеальной кандидатурой на пост мужа Софье видится Молчалин. Хотя этот человек не имеет дворянского происхождения, всего за три года он смог добиться значительных успехов, получив три ордена и став для Фамусова незаменимым слугой. Именно в таком покорном и «бессловесном» муже нуждается Софья. Она нуждается в муже, которым она сможет управлять. Чацкий же самодостаточен, но неразделенная любовь приводит его к одиночеству и вынужденным скитаниям.

В своей пьесе Грибоедову удалось изобразить конфликт между «веком нынешним и веком минувшим», и также изобразить главного героя, в котором нашли свое отражение черты прогрессивного дворянства своего времени. В конце своей пьесы А.С. Грибоедов рисует трагедию Софьи, узнавшей в один миг, что её возлюбленный оказался мерзавцем и предпочел ей горничную. Финал пьесы трагичен и открыт.

Комментарий.

К1. Сочинение в основном соответствует формулировке темы. Ответ выпускника нацелен на раскрытие сущности вопроса, часть тезисов сформулирована верно, продемонстрировано знание сюжета произведения, общее понимание его проблематики, авторской позиции. Однако приведенная аргументация не всегда убедительна, характеры героев представлены несколько упрощенно. В ряде случаев имеет место поверхностный анализ соответствующей коллизии пьесы (причины увлечения Софьи Молчалиным поняты неглубоко, хотя следовало бы указать, что Софья, как замечает И.А. Гончаров, вначале стремится «покровительствовать любимому человеку, бедному, скромному, не смеющему поднять на нее глаз, – возвысить его до себя, до своего круга, дать ему семейные права»). Вступительная часть рассуждения лишена необходимой привязки к поставленной проблеме, а в заключении экзаменуемый переключается на сжатый пересказ сюжета и не подводит итогов анализа, хотя в заключении должны быть четко указаны причины, по которым Софья предпочитает Чацкого Молчалину, так как ключевое слово темы «почему?». **1 балл.**

К2. Не все сформулированные выпускником тезисы подкреплены аргументами и примерами. Не указано, какие именно взгляды Чацкого близки декабристам (герой отрицает

самодержавие и крепостничество, низкопоклонство перед чинами и заграницей, отвратительные нравы старого дворянства, разливающегося «в пирах и мотовстве»), какие именно черты Молчалина привлекают Софью и пробуждают ее любовь (героиню восхищает его способность «обезоружить безмолвием», общение «со старичками» вместо веселья и резвости, то, что Молчалин «уступчив, скромн, тих», «чужих и вкривь и вкось не рубит», на что указывает И.А.Гончаров в статье «Милльон терзаний», которую экзаменуемый не упоминает).

Текст комедии А.С. Грибоедова привлекается недостаточно (в сочинении отсутствуют прямые цитаты из комедии, текст привлекается преимущественно только в виде пересказа), имеются отдельные случаи привлечения текста вне прямой связи с поставленной проблемой, а также есть отступления от анализа в пользу трудно доказуемых предположений, которые не могут быть обоснованы текстом пьесы («*Софья прекрасно осознает, что жизнь с Чацким не сулит ей ничего хорошего, что его взгляды могут привести к тому, что он будет отправлен в ссылку в Сибирь, а она будет обречена на всеобщее непонимание*»).

Кроме того, экзаменуемый допускает фактическую ошибку, утверждая, что Молчалин получил «*три ордена*» (в тексте «*три награждения*»), и фактическую неточность, неверно указывая в первом случае инициалы Чацкого (А.С. Чацкий), вероятно, назвав по ошибке инициалы Грибоедова. **2 балла.**

К3. В работе многократно и безошибочно использованы теоретико-литературные термины и понятия (пьеса, конфликт, герой, герой-резонер, авторское слово, произведение, олицетворять, характер, открытый финал, трагедия, трагичность), часть из которых уместно используется для анализа художественного текста. Однако выпускник ни разу не употребляет в сочинении термин «комедия», заменяя его словами «пьеса» или «произведение». **2 балла.**

К4. В целом работа композиционно продумана, смысловые части сочинения связаны между собой, но логика изложения не всегда безупречна. Экзаменуемый формулирует ряд тезисов, которые не получают соответствующей логической аргументации, например: «*Но Софья, являясь сильной по характеру женщиной, предпочитает умному Чацкому “бессловесного” Молчалина*». В последующих фразах экзаменуемый переключается на рассуждение о смысле имени героини и другие частные проблемы. Лишь в конце работы предлагается объяснение, почему именно сила характера Софьи определяет ее любовный выбор: «*Она нуждается в муже, которым она сможет управлять*». **1 балл.**

К5. Использованная в работе лексика свидетельствует о наличии у экзаменуемого определенной филологической культуры («*нашли бы отражение черты*», «*обличительная картина*», «*является прообразом*» и т. п.). Но в ряде случаев его подводит выбор слова («*пост мужа*» вместо «роль мужа»), неоправданные повторы одних и тех же оборотов (трижды говорится о «прогрессивном дворянстве»), неумение подобрать синоним («нарисовать картину», «нарисовать героя»), что приводит к речевым ошибкам. Выпускник не всегда умело включает теоретико-литературные термины и понятия в речевые конструкции. Неудачны обороты: «*нарисовать героя*» (лучше использовать другой глагол: *изобразить* или *представить*), «*изобразить конфликт*» (с понятием «конфликт» совместимы такие слова: *представлен, отображен* и др.)

Таким образом, в сочинении допущены 3 речевые ошибки:

- «пост мужа» (неудачное словоупотребление);
- «изобразить конфликт» (лексическая несочетаемость);
- «нарисовать картину», «нарисовать героя» (неоправданный лексический повтор).

2 балла.

Оценка за сочинение: **8 баллов** (по критериям: 1;2;2;1;2).

4.1. Критерий «Соответствие сочинения теме и её раскрытие»

Баллы	Критерии
1. Соответствие сочинения теме и её раскрытие	
3	Сочинение написано на заданную тему, тема раскрыта глубоко, многосторонне, авторская позиция не искажена
2	Сочинение написано на заданную тему, тема раскрыта поверхностно, односторонне, авторская позиция не искажена
1	Сочинение написано на заданную тему, тема раскрыта поверхностно, односторонне, авторская позиция искажена
0	Тема не раскрыта

Первый критерий (содержательный аспект) при оценке сочинения является главным: если при проверке экзаменационной работы эксперт по первому критерию ставит «0» баллов, задание считается невыполненным и сочинение дальше не проверяется, а по всем остальным критериям выставляется 0 баллов.

Понимание формулировки темы сочинения – важнейшее условие успешного выполнения задания 17. Минимально достаточным считается умение воспринять содержание темы и по ключевым словам выявить расставленные в ней смысловые акценты, а затем создать рассуждение, аргументируя основные тезисы высказывания. Неумение выпускников глубоко и многосторонне понимать формулировку темы часто приводит к существенным нарушениям в построении собственного высказывания. Например, выпускник пишет сочинение на тему: «Почему Софья предпочла умному, талантливому Чацкому «бессловесного» Молчалина? (По пьесе А.С. Грибоедова «Горе от ума».) Констатирующая часть вопроса (Чацкий умен и талантлив, Молчалин «бессловесен», Чацкий противопоставлен Молчалину; Софья предпочла Молчалина), безусловно, должна быть отражена в сочинении. Однако она не может считаться достаточной для раскрытия темы, так как ключевое слово, смысловой акцент вопроса – «почему» – требует выявления причин выбора Софьи. В соответствии с этим акцентом выпускник должен в сочинении продемонстрировать понимание психологии героини, ее социальных и нравственных предпочтений, соотнести их с мировоззрением ее окружения, показать, что вначале Софья слепа по отношению к Молчалину и не видит его безнравственности, она хочет ему покровительствовать, восхищается его робостью по отношению к ней. Но автор дает нам понять, что фамусовское окружение впоследствии приведет Софью к убеждению, что рядом с ней должен быть «муж-мальчик, муж-слуга», подобный Горичу. Софья не видит, как вольно ведет себя Молчалин, общаясь с Лизой, и только в финале пьесы героине открывается истинное лицо ее избранника.

Сочинение будет более глубоким и обоснованным, если выпускник обратится в нем к произведениям литературной критики, включенным в школьный курс литературы, например, к статье И.А. Гончарова «Милльон терзаний».

Оценка за сочинение по первому, содержательному критерию будет высокой или максимальной (2 или 3), если экзаменуемый, раскрывая тему, продемонстрирует понимание авторской позиции и в соответствии с ней построит собственное высказывание.

Наиболее типичным недостатком сочинений является *неумение осмыслить авторскую позицию и выявить средства ее воплощения*. Осмысление понятия «позиция автора», умение ее раскрыть оказывается важнейшим условием успешности выполнения задания. Так, если экзаменуемый не нацелен на выявление авторской позиции и не умеет этого делать, т.е. рассматривает художественный текст на предметно-событийном (бытовом) уровне, как воссозданную реальность, то он демонстрирует поверхностное понимание художественного текста и низкий уровень читательской компетентности. Если же экзаменуемый понимает

условность художественного образа, осознает его подчиненность воле автора, то он готов к рассмотрению художественного произведения как способа воплощения авторского замысла. И тогда анализ художественных средств становится одним из аспектов этой работы и перестает носить случайный, формализованный характер, а собственная точка зрения на проблему, поднятую автором, выглядит обоснованной.

Многие вопросы, предложенные учащимся в качестве тем сочинений, не предполагают однозначного, единственно правильного ответа. Поэтому оценка за высказывание собственной (пусть и нетрадиционной) точки зрения не снижается, если эта точка зрения не противоречит авторской позиции и если учащийся умеет убедительно ее обосновать, объяснив, что в произведении привело его к соответствующим выводам.

Особо следует сказать о поступающих в ФИПИ предложениях ввести в систему оценивания критерий **полноты** раскрытия темы. Такое решение чревато резким повышением роли субъективного фактора в оценивании сочинения. К тому же требование полноты раскрытия темы может на практике привести не к оцениванию работы экзаменуемого как таковой, а к сопоставлению ее содержания с неким идеально полным перечнем постулатов (для данной темы), реализацию которого в сочинении будет вынужден отслеживать эксперт. Эта проблема и подходы к ее решению во многом родственны вопросу об эталонных ответах.

4.2. Критерий «Привлечение текста произведения для аргументации»

Баллы	Критерии
2. Привлечение текста произведения для аргументации	
3	Для аргументации суждений текст привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п. (в сочинении по лирике привлекаются для анализа не меньше трёх стихотворений), фактические ошибки отсутствуют
2	Для аргументации суждений текст привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., но допущены одна-две фактические ошибки, ИЛИ для аргументации текст привлекается на уровне общих рассуждений о его содержании (без анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.), фактические ошибки отсутствуют, И/ИЛИ в сочинении по лирике привлекаются для анализа только два стихотворения
1	Для аргументации текст привлекается на уровне общих рассуждений о его содержании (без анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.), допущены одна-две фактические ошибки; ИЛИ для аргументации текст привлекается на уровне пересказа, фактические ошибки отсутствуют или допущены одна-две фактические ошибки, И/ИЛИ в сочинении по лирике привлекается для анализа только одно стихотворение
0	Суждения не аргументируются текстом произведения(-ий), ИЛИ при аргументации (с любым уровнем привлечения текста произведения(-ий)) допущены три или более фактические ошибки

При оценке сочинения по критерию 2 следует определить, выдвигает ли выпускник при раскрытии темы необходимые тезисы и подкрепляет ли их соответствующей аргументацией и примерами, используя для этого тексты литературных произведений.

При выполнении задания 17 тексты художественных произведений должны актуализироваться в памяти выпускников и обязательно привлекаться: экзаменуемый должен в

сочинении продемонстрировать не просто знание «фактов из окружающей жизни», а умение строить развернутое высказывание на литературную тему с пересказом и цитированием материала художественной литературы. В то же время перегруженность работы цитатами или полное отсутствие таковых в равной степени нежелательны.

Существуют два способа обоснованного привлечения текста художественного произведения или критической статьи:

- процитированному тексту дается собственная интерпретация;
- текст цитируется как доказательство собственного суждения.

Эксперту важно выявить, на каком уровне выпускник привлекает текст литературного произведения:

- на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов (образов, микротем, деталей и т.п.);
- на уровне общих рассуждений о содержании произведения;
- на уровне пересказа содержания произведения или его фрагментов без необходимых комментариев и оценок.

Кроме того, нужно определить, дают ли привлекаемые фрагменты текста основание для аргументированных суждений о прочитанном.

При написании сочинения по лирике следует также выявить, сколько стихотворений выпускник привлекает для анализа в своей работе и на каком уровне он их цитирует.

Невозможно заранее предусмотреть, что лучше: цитировать скупно или подробно, использовать только прямые цитаты или можно «пересказать» что-то своими словами. Все будет зависеть от специфики темы, которую выбрал ученик для написания работы. Но любое привлечение текста будет уместным только тогда, когда ссылки на текст *либо подтверждают, либо дополняют мнение, высказанное* самим экзаменуемым.

Наиболее типичными ошибками экзаменуемых при создании развернутого ответа являются:

- подмена анализа проблемы пересказом текста литературного произведения или критической статьи;
- отсутствие цитатного материала или недостаточность его привлечения (т.е. недостаточность доказательной аргументации с использованием примеров из литературного текста при наличии собственных суждений);
- неуместное цитирование или пересказ содержания, не связанные с проблемой, предложенной в вопросе;
- фактические ошибки и неточности.

Следует обратить внимание на поступающие в ФИПИ предложения добавить в критерий фразу «Привлекать текст только рассматриваемого произведения» (некоторых экспертов беспокоит, что выпускники под влиянием ЕГЭ по русскому языку ищут аргументы в других произведениях). Подчеркнем, что обоснованную опору на текст других произведений, расширение литературного контекста необходимо рассматривать в положительном ключе. Исключение составляет ситуация отступления от темы, подмена задачи, что может приводить к снижению оценки, прежде всего, по первому критерию.

4.3. Критерий «Опора на теоретико-литературные понятия»

Баллы	Критерии
2	Теоретико-литературные понятия включены в сочинение и использованы для анализа текста произведения(-ий) в целях раскрытия темы сочинения, ошибки в использовании понятий отсутствуют
1	Теоретико-литературные понятия включены в сочинение, но не использованы для анализа текста произведения(-ий), И/ИЛИ допущена одна ошибка в использовании понятий
0	Теоретико-литературные понятия не включены в сочинение, или допущено более одной ошибки в использовании понятий

ЕГЭ по литературе, наряду с другими задачами, нацелен на выявление уровня освоения выпускниками знаний по теории и истории литературы. В частности, литературоведческие термины и понятия являются одним из средств решения ряда предметных задач, среди которых – формирование читательского опыта, наращивание ассоциативного ряда, обогащение филологического словаря, а также формирование аналитических и интерпретационных умений как средства достижения полноты и глубины эстетического восприятия художественного текста.

Без знания теории и истории литературы целый ряд названных требований окажется невыполнимым. Экзаменуемый должен обнаружить понимание образной природы словесного искусства, иметь представление об основных фактах жизни и творчества писателей-классиков, об этапах их творческой эволюции, об историко-культурном контексте, творческой истории изучаемых произведений, основных закономерностях историко-литературного процесса и об отдельных периодах его развития. Он должен уметь различать черты литературных направлений и течений; знать основные теоретико-литературные понятия и уметь ими пользоваться.

Экзамен не требует от его участника схоластического воспроизведения знаний: выпускнику не понадобится воспроизводить словарные статьи, давать определения тому или иному понятию. Все задания обращены непосредственно к тексту художественного произведения. Чтобы правильно организовать подготовку к экзамену по литературе, необходимо ознакомиться с базовыми понятиями, определяющими научные основы учебной дисциплины, составить представление о нормативно закрепленных требованиях по данному вопросу, об особенностях использования терминов и понятий в формулировках разного типа заданий, ознакомиться с критериями проверки и оценки выполнения заданий, потренироваться в их выполнении.

ЕГЭ по литературе выявляет уровень овладения экзаменуемым теми знаниями и умениями в области теории и истории литературы, которые обозначены в разделе «Сведения по теории и истории литературы», включенном в «Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по ЛИТЕРАТУРЕ».

Необходимо иметь в виду, что часть «Сведений по теории и истории литературы», сформулированных в «Кодификаторе...», прямо не отражается в формулировках заданий, но может быть продемонстрирована выпускниками при выполнении заданий с развернутым ответом (например, знание основных фактов жизни и творчества писателей-классиков XIX–XX вв., этапов их творческой эволюции, истории создания изученных произведений; умение соотносить художественную литературу с фактами общественной жизни и культуры, раскрывать роль литературы в духовном и культурном развитии общества, сопоставлять различные художественные, критические и научные интерпретации литературных произведений; умение подать материал в дискуссионной форме, включить в сочинение анализ самостоятельно прочитанного произведения, оценить его эстетическую значимость и т. п.). Следует учитывать, что термины и понятия, включенные в кодификатор, даны (в соответствии с нормативными документами) в обобщенном структурированном виде.

Строгая регламентация в использовании сведений по теории и истории литературы отсутствует. Многое зависит от индивидуального литературоведческого, шире – культурного багажа экзаменуемого (почти все термины и понятия, которые осваиваются в курсе «Литература», относятся к категории слов, составляющих обязательный лексический запас всякого образованного человека: конфликт, фольклор, лирика и проч.).

Формулировки заданий 17.1–17.4 могут включать в себя то или иное понятие (сюжет, конфликт, композиция и т. п.): «Как в комедии «Горе от ума» проявились черты классицизма, романтизма и реализма?»; Какую роль в раскрытии образа Чацкого играют монологи героя? (По пьесе А.С. Грибоедова «Горе от ума»), «В чем символический смысл центрального образа стихотворения А.С. Пушкина «Туча»?», «Тема родной природы в лирике С.А. Есенина». Однако задания этого типа могут и не включать в формулировки теоретико-литературных понятий («Были ли у Татьяны Лариной основания для сомнений в искренности чувств Онегина?»), но в сочинении обращение к теоретико-литературным понятиям должно быть обязательно осуществлено в анализе литературного произведения.

При оценке задания 17 важно определить, включает ли выпускник в сочинение теоретико-литературные термины и понятия и применяет ли их для анализа текста произведения(-ий) в целях раскрытия темы или ограничивается их простым упоминанием в своем высказывании.

При написании сочинения от экзаменуемых требуется привлечение историко-литературного материала и понятийного аппарата в качестве инструмента анализа. Так, при характеристике жанра произведения, возможно, потребуется уточнение (например, драма может быть социальной, бытовой, политической, философской, лирической и т. п.). Если экзаменуемый обратится к особенностям поэтического синтаксиса в конкретном стихотворении, то эта задача может потребовать обращения к таким понятиям, как инверсия, повтор, анафора, эпифора, лейтмотив, рефрен и т. п. Выпускнику столь же важно заметить, каков смысл использования автором произведения особых синтаксических конструкций (например, безглагольных, назывных и проч.), знаков препинания, употребленных с особым смысловым акцентом, риторических фигур, обращений, восклицаний, эллипсиса, намеренного пропуска строк или строф, продуманного разбиения текста на строки и строфы и т. п.

Для получения максимального балла по этому критерию выпускник должен не просто уместно упоминать в сочинении литературоведческие термины, но и правильно квалифицировать (называть) важнейшие литературные категории и виды изобразительно-выразительных средств при рассмотрении художественного своеобразия конкретного произведения. Следует иметь в виду, что качество ответа выпускника, уровень его подготовленности по предмету оценивается не по количеству использованных им терминов и понятий, а по глубине анализа произведения и целесообразности применения необходимых инструментов для его проведения.

Эксперту важно определить, допускает ли экзаменуемый ошибки и неточности в использовании теоретико-литературных понятий и можно ли считать уровень владения теоретико-литературными понятиями, который продемонстрировал экзаменуемый в сочинении, достаточным для раскрытия темы

Терминологическая бедность сочинения свидетельствует о недоработке при подготовке к экзамену, а возможно, и в освоении предмета в целом. Даже в тех случаях, когда тема сочинения не содержит литературоведческих акцентов, восприятие художественного произведения как способа выражения авторского замысла должно привести ученика к использованию отдельных терминов и понятий для выявления взаимосвязи автора и созданного им художественного текста.

В то же время нельзя признать конструктивной позицию тех экспертов, которые неоправданно снижают до нуля оценку по второму критерию «Уровень владения теоретико-литературными знаниями», не обращая внимания на использование в сочинении таких понятий, как «роман», «автор-повествователь», «реализм», «второстепенные персонажи» и т. п.

Зачастую участники ЕГЭ допускают *неточное, неуместное использование терминов и понятий*. Наиболее часто экзаменуемые ошибаются при использовании таких понятий, как: автор-повествователь, рассказчик, лирический герой, элегия, послание, метафора, метонимия, сравнение,

символ, аллегория, стихотворные размеры (хорей, ямб, дактиль, амфибрахий, анапест), аллитерация, ассонанс.

В работах выпускников встречаются *хронологические искажения, связанные с незнанием литературного и исторического контекста*: неверное соотнесение во времени фактов и явлений литературного процесса (например, Н.В. Гоголь и А.П. Чехов названы современниками) или неверное соотнесение литературного произведения с историческим фоном (например, ошибки в указании времени создания романа «Война и мир» и изображенной в нем исторической эпохи).

Указанные ошибки не исчерпывают сути проблемы. При написании сочинения экзаменуемый может использовать термины формально, ограничиваясь в рассуждениях общими, малосодержательными тезисами, не демонстрируя умения найти в тексте и классифицировать то или иное художественное средство, его роль в воплощении авторского замысла.

Неоднократно обсуждалось предложение сформулировать требования к количеству терминов, употребленных в сочинении. Подобные идеи обусловлены стремлением не только защитить участника экзамена, но и сделать критерии оценивания более удобными для эксперта (иначе мы признаем, что подходы нечеткие). Однако возникает обоснованное опасение, что такое решение приведет к преобладанию формального, схоластического подхода. Эксперт, в первую очередь, должен оценить не объем включенных в сочинение понятий, а уместность их использования, навык владения литературоведческим инструментарием, достаточно компактно представленным в школьной программе.

4.4 Критерий «Композиционная цельность и логичность»

Баллы	Критерии
4. Композиционная цельность и логичность	
3	Сочинение характеризуется композиционной цельностью, его смысловые части логически связаны, внутри частей нет нарушений последовательности и необоснованных повторов
2	Сочинение характеризуется композиционной цельностью, его смысловые части логически связаны между собой, но внутри смысловых частей есть нарушения последовательности и необоснованные повторы
1	В сочинении прослеживается композиционный замысел, но есть нарушения композиционной связи между смысловыми частями, И/ИЛИ мысль повторяется и не развивается
0	В сочинении не прослеживается композиционного замысла; допущены грубые нарушения последовательности частей высказывания, существенно затрудняющие понимание смысла сочинения

Контроль за соблюдением основных законов логического мышления – обязательный этап анализа сочинения. Основная трудность в оценке этого аспекта сочинения состоит в том, что нужно одновременно оценить замысел, смысловую цельность и композиционную стройность высказывания, логику, связность изложения.

Лучшие работы экзаменуемых отличает смысловая цельность и композиционная стройность, чёткость суждений, непротиворечивость, последовательность изложения мыслей и обоснованность тезисов и выводов. Под смысловой цельностью следует понимать направленность всех содержательных элементов сочинения на раскрытие темы, а также наличие смысловой взаимосвязи между частями работы. Композиционная стройность сочинения заключается в умении выпускника структурировать свое высказывание в соответствии с выбранным им жанром (эссе, сочинение-рассуждение на литературную тему). И если эссе с этой точки зрения

представляется наиболее свободным и индивидуализированным жанром, то сочинение-рассуждение должно включать в себя обязательный набор структурных элементов:

- вступление, подводящее к главному тезису высказывания;
- основную часть, в которой представлены тезисное содержание и доказательная база работы;
- заключение, которое содержит выводы, соотнесенные с темой и главным тезисом высказывания.

Требование композиционной стройности предполагает также соразмерность частей сочинения и соответствие их объема функциональной значимости каждой части.

Вариантность смысловой организации текста не безгранична: законы правильного мышления определяют ясное развитие мысли. Логическая доброкачественность информации, которую несёт текст, определяется её достоверностью, точностью и непротиворечивостью. Каждая мысль текста должна иметь определённое, устойчивое содержание (предмет высказывания не должен произвольно меняться в ходе рассуждения, понятия – подменяться и смешиваться). Точность подбора тезисов, чёткость их формулирования, конструктивная ясность текста способствуют логической определённости изложения, позволяют достичь последовательности развития мысли. Сочинение должно быть доказательным (всякая истинная мысль должна быть обоснована другими мыслями, истинность которых доказана). При соблюдении этого требования все мысли, высказанные в тексте, вытекают одна из другой. Таким образом, в сочинении все мысли должны быть внутренне связаны друг с другом и обосновывать одна другую. Истинность суждений должна быть подтверждена надёжными доказательствами.

Сочинение, удовлетворяющее всем указанным требованиям, заслуживает максимального балла по данному критерию.

При оценке выполнения задания 17 по критерию 4 важно определить, обладает ли сочинение композиционной цельностью, прослеживается ли в нем композиционный замысел или в высказывании наблюдаются нарушения композиционной связи между смысловыми частями.

Различные нарушения последовательности изложения ведут к появлению в работе логических ошибок. Логическая ошибка – нарушение правил или законов логики, признак формальной несостоятельности содержащих ее определений, рассуждений, доказательств и выводов.

Эксперт, проверяющий работу, должен определить прослеживается ли в структуре работы общая логика ответа, связаны ли логически смысловые части высказывания между собой. Анализируя текст сочинения, важно заметить, встречаются ли в нем нарушения логической последовательности рассуждений или необоснованные повторы.

К сожалению, до сих пор можно встретить такие сочинения, где допущены грубые нарушения последовательности его частей, существенно затрудняющие понимание смысла высказывания.

4.5. Критерий «Соблюдение речевых норм»

Баллы	Критерии
5. Соблюдение речевых норм	
3	Речевых ошибок нет, или допущена одна речевая ошибка
2	Допущены две-три речевые ошибки
1	Допущены четыре речевые ошибки
0	Допущены пять или более речевых ошибок

Критерий 5 позволяет проверить, насколько успешно экзаменуемый овладел умением строить не только логически связное, но и стилистически грамотное, нормативное речевое высказывание, навык которого формируется в процессе изучения литературы. Эксперту важно увидеть, присутствуют ли в работе речевые ошибки или недочеты и сколько их.

Грамотность и нормативность речи оценивается по количеству речевых ошибок и речевых недочетов, допущенных учащимися в тексте экзаменационной работы.

Подробнее о речевых ошибках говорится в разделе 5.3.
Максимальный балл за сочинение – 14 баллов.

5. Типы ошибок (фактические, логические, речевые)

Многоаспектное исследование результатов ЕГЭ прошлых лет позволяет сделать ряд обобщений, касающихся наиболее распространенных ошибок выпускников, допущенных на экзамене. Типичными можно считать следующие ошибки, допускаемые при выполнении экзаменационной работы по литературе в формате ЕГЭ:

- недостаточное знание (а в ряде случаев незнание) текста художественных произведений;
- неадекватное прочтение формулировок заданий;
- невладение историко–литературным и культурно–историческим контекстом;
- неверное или неточное использование литературоведческих терминов и понятий;
- неумение построить собственное монологическое высказывание в письменной форме;
- изъяны в речевом оформлении письменных ответов разного объема.

Подробно данная методическая проблема раскрыта в пособии «Типичные ошибки при выполнении заданий единого государственного экзамена» (авторы: С.А. Зинин, Л.В. Новикова, О.Б. Марьина), которое выпущено издательством «Русское слово».

Далее прокомментируем три типа ошибок.

5.1. Фактические ошибки

Нарушение требования достоверности в передаче фактического материала вызывает фактические ошибки, представляющие собой искажение изображаемой в высказывании ситуации или отдельных ее деталей.

К фактическим ошибкам можно отнести:

- искажение историко–литературных фактов;
- искажение имён собственных;
- ошибки в обозначении времени и места события;
- неверные обозначения топонимов;
- ошибки в употреблении терминологии (за исключением оценивания сочинения, где эти ошибки учитываются в отдельном критерии 3);
- ошибки в передаче последовательности действий, в установлении причин и следствий событий и т. п.

Например, экзаменуемые плохо помнят фамилию героини романа И.А. Гончарова «Обломов», ставшей женой Ильи Ильича, и вместо Пшеницыной называют ее, например, Пенкиной или Пшенцыной; часто путают названия глав романа М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени» и пр.

Вследствие плохого знания текста произведения экзаменуемые неправильно интерпретируют поступки и слова персонажей, события, вкладывая в текст отсутствующий в нем смысл; ошибочно или неполно определяют роль анализируемого фрагмента в художественном произведении; неверно выделяют структурные элементы текста (часть, главу и т. д.); искажают сюжет и проч.

Например, в одной из работ утверждалось, что счастьем Катерины и Бориса (пьеса А.Н. Островского «Гроза») помешали родители Бориса. К сожалению, немало примеров, показывающих отсутствие какой–либо ориентированности в тексте. Одно из заданий по пьесе Д.И. Фонвизина «Недоросль» требовало от экзаменуемых перечисления положительных персонажей комедии. У ряда учащихся получались весьма неожиданные комбинации: наряду с

Милоном, Правдиным и Стародумом был назван, например, Вральман – по принципу «что помню», не помогало даже наличие «говорящих» фамилий.

Незнание текстов приводит к построению неудачных или ложных сопоставлений при выполнении заданий, требующих привлечения литературного контекста. В одном из вариантов экзаменационной работы был предложен вопрос: «Какие стихотворения русских поэтов носят характер лирической исповеди и какие мотивы сближают их со стихотворением С.А. Есенина «Письмо матери»? Некоторые экзаменуемые шли по пути перечисления поэтов наудачу, разумеется, не забывая Пушкина (в расчете на его «всеохватность»), и попадали впросак, поскольку «материнской» темы поэт в своей лирике не коснулся (есть лишь такой адресат, как няня).

В то же время при оценивании работ экзаменуемых важно отличать фактические ошибки от искажения авторской позиции. Фактические ошибки всегда сигнализируют о незнании конкретного сегмента содержания произведения, в то время как искажение авторской позиции свидетельствует о непонимании проблематики произведения в целом, авторского пафоса, сущности характеров персонажей и т.п.

Язык ученической работы и прихотливое развитие несовершенной детской мысли бывают порой столь своеобразны, что в отдельных ситуациях оказывается крайне затруднительно различить фактическую ошибку и искажение авторской позиции (или фактическую ошибку и несовершенство речевого оформления). В подобных случаях принципиально важно учесть такое нарушение однократно, не допустив одновременного снижения баллов за него по двум разным параметрам оценивания.

5.2. Логические ошибки. Ошибки при аргументации, в композиции сочинения

До 2018 года при оценивании выполнения заданий 8, 9, 15, 16 логика ответа была вне оценивания. Только сочинение оценивалось с применением параметра «логика» по критерию 4 «Композиционная цельность и логичность изложения». Подчеркнем также, что в прошлые годы критерий, связанный речевым оформлением ответа, имел название «Следование нормам речи» и применялся только к заданиям 8, 15 (критерий 2) и к заданию 17 (критерий 5). Контекстные задания 9, 16 с точки зрения их речевого оформления не оценивались.

В системе оценивания заданий модели ЕГЭ по литературе 2018 года сделан дополнительный акцент на речевое оформление ответа и его логичность. В экзаменационной модели 2018 года по-иному называется критерий, с помощью которого оценивается качество речи КЗ «Логичность и соблюдение речевых норм». Данный критерий введен не только для заданий 8 и 15, но и для заданий 9 и 16. В ЕГЭ 2018 года сохранены подходы к оцениванию задания 17 с точки зрения логики сочинения и его речевого оформления: применяются два разных критерия: критерий 4 «Композиционная цельность и логичность», критерий 5 «Соблюдение речевых норм».

Закономерно, что новые требования отражены в инструкциях к заданиям. Инструкции ко всем заданиям, требующим написания развернутого ответа, содержат установку на соблюдение логики при ответе на вопрос. В инструкции к заданиям 8, 9, 15, 16 сказано: «не допускайте фактических и логических ошибок». В инструкции к заданию 17 (сочинение) дается установка: «Продумайте композицию сочинения, избегайте логических ошибок» (акцент на внимание к логике новый для инструкции к сочинению).

Логичность речи – это коммуникативное качество, характеризующее смысловую непротиворечивость высказываний в целом тексте:

- предполагает умение последовательно, ясно и аргументированно оформлять мысль,
- возникает на основе соотношения речь – мышление,
- связана со смысловой и синтаксической организацией как высказывания, так и текста.

Экзаменуемые, затрудняющиеся в понимании специфики и логики поставленного вопроса, обычно демонстрируют неумение логично и аргументированно строить собственное монологическое высказывание, неумение делать обобщения. Следует понимать, что вариантность смысловой организации текста не безгранична: законы правильного мышления определяют ясное развитие мысли. Логическая доброкачественность информации, которую несёт текст,

определяется её достоверностью, точностью и непротиворечивостью. Каждая мысль текста должна иметь определённое, устойчивое содержание (предмет высказывания не должен произвольно меняться в ходе рассуждения, понятия – подменяться и смешиваться). Точность подбора тезисов, чёткость их формулирования, конструктивная ясность текста способствуют логической определённости изложения, позволяют достичь последовательности развития мысли. Развернутый ответ должен быть доказательным (всякая истинная мысль должна быть обоснована другими мыслями, истинность которых доказана). При соблюдении этого требования все мысли, высказанные в тексте, вытекают одна из другой. Таким образом, в ответе все мысли должны быть внутренне связаны друг с другом и обосновывать одна другую. Истинность суждений должна быть подтверждена надёжными доказательствами.

Учащиеся с недостаточно развитым логическим мышлением часто допускают нарушения цельности и композиционной стройности высказывания: отсутствие вступления и/или заключения, различного рода недочёты во вступительной и заключительной частях, заключающиеся, например, в их недостаточной соотнесённости с темой сочинения и т.д. К нарушениям смысловой цельности и композиционной стройности работы может привести также плохое знание выпускниками текстов художественных произведений, так как в этом случае построение ими собственных высказываний определяется не логикой развития мысли, а скованностью в формулировании тезисов и выборе аргументов.

Слабая аргументация сопряжена также с логическими ошибками, связанными с нарушением последовательности изложения. Сбивчивость мышления и недостаточная осведомлённость экзаменуемого могут привести к появлению в сочинении двух противоположных суждений об одном и том же предмете, поданных экзаменуемым как истинные.

Логические ошибки следует отличать от фактических ошибок. Последние обусловлены не нарушением правил логики, а незнанием предмета, фактического положения дел, о котором идет речь.

Логическая ошибка – нарушение правил или законов логики, признак формальной несостоятельности определений, рассуждений, доказательств и выводов. Логические ошибки, по определению Д.Э. Розенталя, – это неразличение «близких в каком-либо отношении обозначаемых понятий. Нередко экзаменуемый не различает причину и следствие, часть и целое, смежные явления, родо-видовые, видовые и другие отношения». (Например: «Так как Обломов – человек ленивый, у него был Захар – его слуга»). Логическая ошибка вызывается нарушением правил или законов логики (признак формальной несостоятельности содержащих ее определений, рассуждений, выводов и доказательств).

Логичность речи проявляется на двух уровнях: во-первых, при построении высказывания, отражающего логику мысли, и, во-вторых, при оформлении текста, связанном с логикой изложения.³

Логические ошибки, связанные с нарушением логической правильности речи, выявляются как в пределах одного предложения, суждения, так и на уровне целого текста. Композиционно-текстовые ошибки, связанные с нарушениями требований к последовательности и смысловой связности изложения, выявляются в начале, в основной части сочинения и в концовке.

Логические ошибки включают широкий спектр нарушений в построении развернутого монологического высказывания на заданную тему, начиная с отступлений от темы, пропуска необходимых частей работы, отсутствия связи между частями и заканчивая отдельными логическими несообразностями в толковании фактов и явлений. К характерным логическим ошибкам экзаменуемых относятся:

- 1) нарушение последовательности высказывания,
- 2) отсутствие связи между частями высказывания,
- 3) неоправданное повторение высказанной ранее мысли,

³ См. В.А. Ефремова «Логичность речи и логические ошибки»
<http://naukarus.com/logichnost-rechi-i-logicheskie-oshibki>

- 4) раздробление микротемы другой микротемой,
- 5) несоразмерность частей высказывания,
- 6) отсутствие необходимых частей высказывания и т. п.

5.3. Речевые ошибки

Вновь подчеркнем, что модель ЕГЭ по литературе 2018 года свидетельствует о повышенном внимании к речевому оформлению развернутых ответов. Если в прошлые годы качество письменной речи оценивалось только применительно к ответам на три задания 8, 15, 17 (критерий имел название «Следование нормам речи»), то в 2018 году все развернутые ответы оцениваются с точки зрения их речевого оформления. Для оценивания ответов на задания 8, 9, 15, 16 применяется комбинированный критерий 3 «Логичность и соблюдение речевых норм». При оценивании сочинения используется традиционный критерий «Следование нормам речи» (он не изменился в сравнении с прошлыми годами).

К речевым ошибкам относятся ошибки лексического характера и стилистические ошибки.

Типичными речевыми ошибками лексического характера являются:

- 1) неточное словоупотребление;
- 2) употребление слова в несвойственном ему значении;
- 3) нарушение лексической сочетаемости;
- 4) неверное использование устойчивых оборотов;
- 5) неразличение паронимов;
- 6) необоснованное создание неологизмов;
- 7) речевая избыточность:
 - тавтология,
 - плеоназм;
- 8) необоснованный пропуск слова и др.

К речевым ошибкам в школьной практике оценивания сочинений относятся также нарушения стилистических норм:

- 1) употребление иноязычных слов и выражений;
- 2) неудачное использование экспрессивных, эмоционально окрашенных средств;
- 3) немотивированное применение диалектных и просторечных слов и выражений;
- 4) смешение лексики разных исторических эпох и др.

Речевые ошибки следует отличать от ошибок грамматических.

Грамматические ошибки – это ошибки в структуре языковой единицы: в структуре слова, словосочетания или предложения, обусловленные нарушением какой-либо грамматической нормы: словообразовательной, морфологической, синтаксической. Они состоят в ошибочном словообразовании, ошибочном образовании форм частей речи, в нарушении согласования, управления, видовойременной соотнесённости глагольных форм, в нарушении связи между подлежащим и сказуемым, ошибочном построении предложения с деепричастным или причастным оборотом, однородными членами, а также сложных предложений, в смешении прямой и косвенной речи, в нарушении границ предложения.

Речевые ошибки – это ошибки не в структуре языковой единицы, а в ее использовании, чаще всего в употреблении слова. По преимуществу это нарушения лексических норм, которые можно заметить только в контексте.

Приведем фрагменты работ экзаменуемых, содержащие фактические, логические, речевые ошибки.

1. История Ларры, «сына орла» из рассказа А.П. Чехова, заставляет задуматься о человеке, оторванном от общества.

Допущена фактическая ошибка: неправильно указан автор произведения (надо: М. Горький).

2. На протяжении всей жизни доктор Беликов старался разными способами отгородить себя от внешнего мира. Даже любовь к Котику не вывела его из этого состояния.

Допущена фактическая ошибка: экзаменуемый не различает рассказы А.П. Чехова «Человек в футляре» и «Ионыч», объединяя в одном образе характеристики, относящиеся к Старцеву («доктор», любит Котика) и Беликову («старался разными способами отгородить себя от внешнего мира»).

3. «Стихотворение А.С. Пушкина «Желание» относится к жанру элегии. Элегия – один из основных жанров классицизма в литературе. Она представляет собою размышление о вечных темах, окрашенное светлой грустью.

Допущена фактическая ошибка: экзаменуемый неверно причисляет элегию к основным жанрам классицизма (правильно: романтизма). Повтор слова «жанр» в данном случае является обоснованным.

4. Данный эпизод из романа А.С. Пушкина «Капитанская дочка» раскрывает такие черты характера Петра Гринёва, как строгость, решительность, непоколебимость: «Батюшка не любил ни переменять свои намерения, ни откладывать их исполнение». Он настоящий хозяин дома, глава семьи, чьё слово имеет большое значение. Но у такого волевого человека была маленькая слабость – Придворный календарь: «Эта книга имела всегда сильное на него влияние», чтение ее «производило в нём удивительное волнение».

Допущена фактическая ошибка: автор ответа ошибочно называет Гринева-старшего Петром (правильно: Андрей Петрович), хотя описывает именно его характер.

5. Раскольников – гордый человек. Ему присуще чувство собственного превосходства. Он от чистого сердца помог в трудную минуту семье Мармеладова.

Допущена логическая ошибка: последнее предложение по смыслу противопоставлено предыдущему, однако экзаменуемый не выявил эту связь и не вербализовал ее в своем высказывании.

6. Отношение лирической героини стихотворения М.И. Цветаевой к возлюбленному сложно и противоречиво, их любовь очень далека от «книжного» идеала. Но героиня испытывает весьма смешанные чувства. Вначале она заявляет: «Мне нравится, что вы больны не мной», а в конце добавляет маленькое словечко «увы», которое доказывает, что она сожалеет о негармоничности их отношений.

Допущена логическая ошибка: экзаменуемый начинает второе предложение с союза «но», противопоставляя его предыдущему, в то время как эти редложения содержательно дополняют друг друга.

7. Раскольников – бедный студент, сводит концы с концами.

Допущена речевая ошибка: искажено устойчивое выражение, в нем пропущено необходимое первое слово («с трудом сводит концы с концами/ едва сводит концы с концами»).

8. Сначала Онегин восхищался местной природой, однако картины сельской жизни вскоре надоели ему. Представьте себе скучающего молодого человека, которого достало все на свете. Он ничего уже не ждет от судьбы. Таким был Евгений Онегин.

Допущена речевая ошибка: экзаменуемый неуместно использовал стилистически сниженное слово «достало».

9. Если поднапрячься и вспомнить, кто из героев русской классики, как и Беликов, ведет «футлярный» образ жизни, возникает образ Акакия Акакиевича из произведения Гоголя «Шинель».

Допущена речевая ошибка: в начале предложения экзаменуемый употребил слово «поднапрячься», имеющее сниженную стилистическую окраску.

10. Возможность почувствовать себя свободным, ощутить радость жизни – всё это возможно на Родине, которую автор называет в стихотворении Русью.

Допущена речевая ошибка: употребление в предложении однокоренных слов «возможность» и «возможно» является примером тавтологии.

11. Большинство элегий не продолжительны. Невелико по объему и стихотворение Александра Пушкина «Желание». При этом оно очень емко по мысли и изящно по форме.

Допущена речевая ошибка: «не продолжительны» (об элегиях) – пример неточного словоупотребления; в данном случае уместнее было бы сказать «невелики по объему», поскольку речь идет не о протяженности во времени, об объеме текста.

12. Внешний облик Беликова раскрывает его сущность: «И зонтик у него был в чехле, и часы в чехле... и лицо, казалось, тоже было в чехле, так как он всё время прятал его в поднятый воротник». Видно, что этот человек стремится окружить себя оболочкой, избежать окружающего мира.

Допущена речевая ошибка: оборот «избежать окружающего мира» не соответствует требованиям лексической сочетаемости.

6. Проблемы, связанные с расхождением экспертных оценок при проверке выполнения заданий с развернутым ответом

В соответствии с Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (приказ Минобрнауки России от 26.12.2013 № 1400, зарегистрирован Минюстом России 03.02.2014 № 31205)

«61. По результатам первой и второй проверок эксперты независимо друг от друга выставляют баллы за каждый ответ на задания экзаменационной работы ЕГЭ с развернутым ответом...

62. В случае существенного расхождения в баллах, выставленных двумя экспертами, назначается третья проверка. Существенное расхождение в баллах определено в критериях оценивания по соответствующему учебному предмету.

Эксперту, осуществляющему третью проверку, предоставляется информация о баллах, выставленных экспертами, ранее проверявшими экзаменационную работу».

Если расхождение между суммами баллов, выставленных первым и вторым экспертами за выполнение любого из заданий 8 и 15, составляет 3 или более первичных балла, то третий эксперт проверяет ответ на соответствующее задание по всем критериям.

Если расхождение между баллами, выставленными первым и вторым экспертами по любому из критериев оценивания заданий 8 и 15, составляет 2 первичных балла, то третий эксперт проверяет ответ на соответствующее задание по данному критерию.

Если расхождение между суммами баллов, выставленных первым и вторым экспертами за выполнение любого из заданий 9 и 16, составляет 5 или более первичных баллов, то третий эксперт проверяет ответ на соответствующее задание по всем критериям.

Если расхождение между баллами, выставленными первым и вторым экспертами по любому из критериев оценивания заданий 9 и 16, составляет 2 или более первичных балла, то третий эксперт проверяет ответ на соответствующее задание по данному критерию.

Если расхождение между суммами баллов, выставленных первым и вторым экспертами за выполнение задания 17, составляет 7 или более первичных баллов, то третий эксперт проверяет ответ на это задание по всем критериям.

Если расхождение между баллами, выставленными первым и вторым экспертами по любому из критериев задания 17, составляет 2 или более первичных балла, то третий эксперт проверяет ответ на соответствующее задание по данному критерию.

Если один из экспертов поставил 0 баллов (или поставил «X») по первому критерию любого из заданий 8, 15 и 17, а другой эксперт – ненулевое значение, то третий эксперт должен перепроверить ответ на это задание по всем критериям.

Если один из экспертов поставил 0 баллов (или поставил «X») по обоим критериям 1 и 2 любого из заданий 9 и 16, а другой эксперт – ненулевое значение, то третий эксперт должен перепроверить ответ на это задание по всем критериям.

Многолетняя практика проведения ЕГЭ по литературе показала, что при проверке ответов экспертами наблюдаются разные подходы к оценке выполнения заданий с развернутым ответом.

На основе результатов выполнения всех заданий работы определяются первичные баллы, которые затем переводятся в тестовые по 100-балльной шкале.

Наиболее высоким баллом работы разных групп экзаменуемых, как правило, оцениваются по критерию «соблюдения речевых норм» (независимо от типа заданий). Объективность такой оценки подтверждается не всегда. Например, в ряде работ, высоко оцененных по критерию ««Соблюдение речевых норм»», при перепроверке были выявлены речевые ошибки, оставшиеся неучтенными.

Наиболее низкий показатель дает третий критерий оценивания заданий 17 «Опора на теоретико-литературные понятия». Отдельные эксперты при оценке работ экзаменуемых «не замечают» терминологических понятий «роман», «автор-повествователь», «реализм», «второстепенные персонажи» и т. п., а главное – не отличают формальное использование понятия от применения его в процессе анализа произведения.

Как это явствует из сказанного выше, чаще всего расхождения в экспертной оценке касаются заданий 17, что обычно связано с квалификацией эксперта. К такому расхождению приводит несогласованность требований к выходящему на итоговую аттестацию выпускнику, окончившему школу, с требованиями к поступающему в вуз абитуриенту. При этом разница в выборе балла между экспертами чаще всего касается содержательного аспекта работы. Как правило, расхождения в подходе экспертов к оцениванию заданий 17 не становятся препятствием к выставлению объективной оценки за работу. Об этом говорит общая согласованность оценок независимых экспертов. Процент согласованности итоговых баллов при оценке ответа на проблемный вопрос (часть 2) колеблется от 70% до 80%.

Расхождение экспертных оценок нередко объясняют отсутствием эталонов ответов. Для заданий с развернутым ответом образцы верных ответов не составляются, так как экзаменуемый вправе построить собственное аргументированное суждение по предложенному вопросу. Включение «эталонных» ответов в материалы для экспертов может обернуться созданием содержательных трафаретов, жестко регламентирующих ответы экзаменуемых, что неизбежно приведет к схоластике и начетничеству. При этом неизбежна опасность утраты экзаменуемым стимула к самостоятельному мышлению, творчеству. К тому же это может привести к повторению печально известной практики тиражирования «готовых ответов», по существу профанирующей экзамен как таковой и исключающей возможность индивидуальной интерпретации художественного текста. Следует оговорить и другие возможные негативные аспекты поднятой проблемы. Когда «эталонный ответ» задан заранее, эксперту может казаться, что ответ очевиден и должен быть легко найден и оформлен экзаменуемым именно в таком виде. Однако такой ответ – плод коллективной работы специалистов. Следовательно, эталонный вариант ответа непомерно высоко поднял бы планку требований, предъявляемых к выпускнику.

На приведенных ниже примерах показано, как работают критерии оценивания заданий (тексты ученических работ приводятся с сохранением авторской орфографии и пунктуации). Предлагается самостоятельно проставить баллы за работы с учетом данных к ним комментариев и соотнести с баллами, указанными в таблице в заключении раздела.

Проанализируем выполнение заданий 8 и 15 повышенного уровня сложности, требующие от выпускника умения развернуто рассуждать о роли и месте данного фрагмента в произведении, тематике и проблематике фрагмента.

Задание 8

Вопрос. *Что помогает Раскольникову воскреснуть для «новой жизни»?*

Первый вариант ответа

Раскольникову воскреснуть для «новой жизни» помогает любовь Сони. Она спасает его душу.

Комментарий. Выпускник начинает отвечать на вопрос в правильном направлении: указывает одну из причин воскрешения Родиона Раскольникова к «новой жизни». Однако ответ лишен аргументов.

Как следует оценить работу по первому критерию?

Как следует оценить работу по второму критерию?

Целесообразна ли оценка работы по третьему критерию?

Второй вариант ответа

Раскольников воскресает для новой жизни, потому что его сердце наполнено новым чувством. Это не чувство пустоты и одиночества. Это светлое чувство – любовь «заклучало бесконечные источники жизни для другого». Любовь дала новые силы Раскольникову для борьбы с жестоким миром, у героя появился «новый» смысл жизни.

Комментарий. Экзаменуемый отвечает на вопрос, поставленный в задании, однако делает это поверхностно. Выпускник указывает, что спасением для Раскольникова стала любовь, но он не объясняет, что любовь в романе Достоевского трактуется как чувство многогранное, в том числе как любовь христианская, к которой приблизила Раскольникова Соня Мармеладова. Экзаменуемый крайне неубедительно обосновывает свои тезисы, ограничивается общими фразами, слабо привлекая текст произведения.

В работе есть речевые ошибки: неудачное построение второго и третьего предложений, многократный повтор слов: «новый», «чувство».

Как следует оценить работу по первому критерию?

Как следует оценить работу по второму критерию?

Целесообразна ли оценка работы по третьему критерию?

Третий вариант ответа

Раскольников создал бесчеловечную теорию деления людей на «сильных мира сего» и «тварей дрожащих», позволяющую «кровь по совести». Раскольников воплощает свою теорию в жизнь, убив старуху-процентщицу, но то, что он сделал, мучает его неимоверно. Он испытывает испепеляющие его душу муки совести, что говорит о том, что нравственно он не погиб окончательно. Раскольников сумел отказаться от столь жестокой теории с помощью Сони Мармеладовой. Соня является носителем христианской нравственности, она считает, что нужно смириться, что надо начинать менять мир к лучшему с себя. Столкнувшись с таким мировоззрением Раскольников постепенно меняется, воскресает для «новой жизни».

Комментарий. Экзаменуемый обнаружил понимание проблемы, предложенной в вопросе. Он четко сформулировал ответ, основанный на правильном понимании авторской позиции, и убедительно аргументировал его с опорой на текст произведения. В речевом отношении работа несовершенно: синтаксические конструкции однообразны (начало нескольких предложений строится по одной схеме: подлежащее+ сказуемое, что приводит к повторам). Неудачен в речевом отношении повтор союза «что» в третьем предложении.

Как следует оценить работу по первому критерию?

Как следует оценить работу по второму критерию?

Можно ли речевые изъяны ответа классифицировать как речевые ошибки. Как следует оценить работу по третьему критерию?

Четвертый вариант ответа

Раскольникову помогает воскреснуть к новой жизни любовь и преданность Сони Мармеладовой, ее убежденность и непоколебимая уверенность в истинности именно христианских ценностей: любви к ближнему, самопожертвования ради близкого человека. Тот факт, что Соня отправляется вместе с ним на каторгу, делит с ним все трудности и лишения жизни в том суровом мире становится причиной того, что Раскольников поверил в искренность ее чувств. Более того, он принимает ее ценности и отказывается от не дававших ему покоя идей. Именно своими поступками и силой своих чувств Соня помогает Раскольникову поверить, что именно христианские ценности помогают человеку выжить в суровом и жестоком мире.

Комментарий. Экзаменуемый подробно ответил на вопрос задания, обосновал свои суждения текстом, не допустив при этом фактических ошибок.

Анализ работы по третьему критерию показал, что выпускник допускает неуместный повтор слова «именно» в последнем предложении.

Как следует оценить работу по трем критериям?

Задание 15

Вопрос. «Как вы понимаете проблематику стихотворения А.А. Блока «Река раскинулась. Течет, грустит лениво...»?»

Первый вариант ответа

В стихотворении «Река раскинулась» автор размышляет об истории своего Отечества, и его нелёгкой судьбе.

Комментарий. Выпускник начинает отвечать на вопрос в правильном направлении, однако не идет дальше самого общего обозначения темы стихотворения. Проблематика стихотворения не обозначена.

Как следует оценить работу по трем критериям?

Второй вариант ответа

Стихотворение из цикла «На поле Куликовом» посвящено одному из самых значительных событий русской истории – Куликовской битве. Для поэта она имела не столько военное или политическое, но более всего духовное значение. А.А. Блок предвидел наступление трагического времени в России, поэтому обратился к Куликовской битве. Это стихотворение не только о Куликовской битве, но и о судьбе России. Настоящее волнует поэта и в прошедшем он ищет ответы на свои вопросы.

Комментарий. Экзаменуемый отвечает на вопрос задания, пытается даже объяснить причины, побудившие А.А. Блока обратиться к Куликовской битве (предвидение исторической трагедии). Однако тезисы, завершающие ответ и выражающие основное содержание работы, не подкреплены должными аргументами (нет опоры на текст стихотворения). Фактические ошибки отсутствуют. В работе есть речевые недочеты. Во втором предложении нарушена речевая конструкция с оборотом «не столько», требующим продолжения фразы с использованием слова «сколько». Экзаменуемый неуместно использует словосочетание «более всего».

Как следует оценить работу по трем критериям?

Третий вариант ответа

Стихотворение А. Блока – одно из стихотворений цикла «На поле Куликовом» – не только о Куликовской битве, но и о судьбе России. Используя образ несущейся вскачь степной кобылицы, поэт изобразил исторический путь Руси, на котором Куликовская битва – лишь одно из великих событий русской истории. Никаких примет исторического сражения в данном стихотворении нет (хотя в дальнейшем Блок назовет Непрядву, Дон, Мамая), и это ещё раз подтверждает, что история – лишь повод говорить о настоящем родины, её судьбе: «И вечный бой...», «Покоя нет...». «Степная кобылица», мнущая ковыль, в стихотворении напоминает о гоголевской Руси – «птице-тройке», также несущейся неведомо куда. Поэт понимает, что Россию ожидают многочисленные испытания («Идут, идут испуганные тучи, // Закат в крови!»), но историю не остановить. Самое же главное, мне кажется, в том, что поэт, для которого Русь – «Жена моя!», будет всегда с Родиной на всём её пути: «До боли // Нам ясен долгий путь!»

Комментарий. В работе дан аргументированный ответ на вопрос. Характеризуя проблематику стихотворения, экзаменуемый обратился к его центральным образам и назвал образы других стихотворений цикла. Фактические ошибки в ответе отсутствуют.

В работе есть несколько речевых изъянов. В предложении ««Степная кобылица», мнущая ковыль, в стихотворении напоминает о гоголевской Руси – «птице-тройке»...» слово «стихотворение» лишнее. Неудачно введена цитата: «...поэт, для которого Русь – «Жена моя!»

Местоимение «моя» из данного контекста лучше было бы исключить или перестроить фразу так, чтобы это местоимение прямо относилось к лирическому герою (например: «Поэт чувствует особое родство с Родиной. Обращаясь к Руси, он восклицает: «Жена моя!»).

Как следует оценить работу по трем критериям?

Возможно ли присвоение балла по второму критерию?

Следующие задания 9 и 16 – повышенного уровня сложности, они проверяют умение экзаменуемых рассматривать конкретные произведения во взаимосвязи с основным материалом курса, с произведениями других отечественных писателей-классиков.

Задание 9

Вопрос. *О чем заставляет задуматься история «сына орла» в рассказе М.Горького «Старуха Изергиль» и каким героям русской литературы было присуще чувство превосходства над другими?*

Первый вариант ответа

История сына орла заставляет задуматься о том, как надо любить.

Комментарий. Экзаменуемый дал ответ, который не соотносится с поставленной задачей, литературный контекст в ответе отсутствует.

Можно ли присвоить балл за такую работу?

Второй вариант ответа

История «сына орла» в рассказе М. Горького заставляет задуматься о человеке, оторванного от общества, а Лира превратился в тень из-за своего эгоизма и гордости. «Сына орла» обрек на гибель его презрение к людям, он ставил себя выше других людей и ему дозволено все, ему дорога только личная свобода. То было утверждение права на господство личности, противостоящей массы. Но вольные люди отвергли индивидуалиста – убийцу осудили на вечное одиночество.

Комментарий. Выпускник отвечает только на первую часть вопроса, указывая на такие черты личности Ларры, как эгоизм, гордость, презрение к людям, которые оттолкнули от него людей, однако в ответе отсутствует глубина понимания проблемы. Экзаменуемый не смог включить произведение в литературный контекст, выявив черты сходства между Ларрой и другими героями русской литературы. В работе наблюдается множество грамматических ошибок – неверно употребленных форм слов: «человеке, оторванного», ««Сына орла» обрек...», «противостоящей массы». Искажено имя главного героя, очевидна общая небрежность в оформлении ответа на вопрос.

Можно ли присвоить балл(ы) за такую работу?

Третий вариант ответа

История «Сына орла» в рассказе М. Горького «Старуха Изергиль» заставляет читателя вспомнить о таких пороках, свойственных человеку, как гордость, презрение, жестокость и одиноличие. В определенной степени, подобные стороны характера можно заметить, приглядевшись к Андрею Балконскому из романа-эпопеи Толстого «Война и мир», или же к Базарову – нарушителю спокойствия романа «Отцы и дети».

Комментарий. Экзаменуемый отвечает на центральный вопрос, но в своем ответе допускает ряд неточностей и ошибок. Рассуждая о пороках человека, выпускник путает такие понятия, как «гордость» и «гордыня». Он выделяет в качестве порока «единоличие», однако такого понятия в русском языке не существует. Автор работы включает произведение в литературный контекст, сопоставляя Ларру с героем романа «Война и мир» Андреем Болконским (в ответе искажена фамилия героя) и героем романа «Отцы и дети» Евгением Базаровым. И хотя мы можем констатировать, что гордыня присуща этим персонажам, однако мотивы их поведения

абсолютно разные. Обе позиции сопоставления не обоснованы. В предложении: «...подобные стороны характера можно заметить, приглядевшись к Андрею Балконскому из романа–эпопеи “Война и мир”, или же к Базарову – нарушителю спокойствия романа “Отцы и дети”» – присутствуют речевые и смысловые ошибки.

Как следует оценить такую работу?

Четвертый вариант ответа

Легенда о Ларре из рассказа М. Горького «Старуха Изергиль» затрагивает проблему человеческой гордыни, чувства превосходства над окружающими. История «сына орла» побуждает читателя к раздумью о месте человека в мире, о месте человека среди людей. Безусловно, человек должен любить, уважать себя, понимать собственную значимость, но при этом он должен сохранять уважение и любовь к окружающим его людям, ибо человек – частица мира, а не обособленное от него существо. Возвышаясь над окружающими, человек неизменно обрекает себя на одиночество, а это самая страшная доля, которая может встретиться на его пути.

Чувство собственного превосходства было присуще Раскольникову («Преступление и наказание» Ф.М. Достоевского) и Печорину («Герой нашего времени» М.Ю. Лермонтова) Судьбы этих литературных героев складывались весьма трагично, что во многом объясняется их обособленностью от мира, индивидуализмом и высокомерием.

Комментарий. Экзаменуемый развернуто отвечает на поставленный вопрос, опираясь при этом на авторскую позицию. Он приводит две позиции сопоставления, но не опирается на тексты произведений.

Как следует оценить такую работу?

Задание 16(С4)

Вопрос. *В каких произведениях русские писатели обращались к теме Родины и в чём эти произведения созвучны стихотворению А.А.Блока «На поле Куликовом»?*

Первый вариант ответа

К теме родины неоднократно обращались в своем творчестве А.С. Пушкин, Н.А. Некрасов, С.А. Есенин.

Комментарий. Из приведенного выпускником литературного контекста следует, что вопрос понимается им неглубоко, поверхностно. Ни одна из его ссылок на русскую литературу не может считаться полноценной позицией сопоставления, так как не названы художественные произведения, отсутствует необходимая аргументация.

Можно ли присвоить балл за такую работу?

Второй вариант ответа

К теме прошлого и настоящего России обращались многие русские поэты: М.Ю. Лермонтов в стихотворениях «Родина» и «Бородино», А.С. Пушкин в поэмах «Полтава», «Медный всадник» и др.

Комментарий. Экзаменуемый понимает вопрос задания, однако ограничивается указанием произведений и их авторов (четыре произведения двух авторов), никак не аргументируя свои примеры. Сопоставление не проведено. Фактические ошибки отсутствуют.

Можно ли присвоить балл за такую работу?

Третий вариант ответа:

Исторические события, ставшие судьбой родной земли, – темы стихотворений Лермонтова «Бородино» и поэмы Твардовского «Василий Тёркин», однако ближе всех Блоку, несомненно, Н.В.Гоголь, создавший в поэме «Мёртвые души» образ Руси – птицы–тройки, которая, как и «степная кобылица» у Блока «несётся вскачь».

Комментарий. Выпускник, назвав три произведения и их авторов, смог дать краткий, но убедительный комментарий к одному из примеров. Неглубоко, неразвернуто сопоставлено только стихотворение А.Блока с поэмой Н.В. Гоголя «Мертвые души».

Как следует оценить такую работу?

Четвертый вариант ответа:

Тема Родины актуальна для отечественной литературы. Эта тема была важна и для древнерусской литературы. В «Слове о полку Игореве» запечатлена трагическая страница русской истории: княжеская междоусобица, страдания Русской Земли от половецких набегов и неразумных решений русских князей. Как и в стихотворении А.А. Блока «На поле Куликовом» Русь представляется страной с тяжелой судьбой. Но и безымянный автор «Слова...», и А.Блок верят в светлое будущее Отчества. Для Блока история Руси ассоциируется с «вечным» боем, но нет интонации безнадежности, потому что есть «святое знамя», есть могучая воля и светлые ориентиры. В «Слове...» проявляется та же вера: князя Игоря, бежавшего из плена, торжественно встречают на родной земле, где важнее сплочение, чем распря.

Созвучно стихотворению А.А.Блока и «Бородино» М.Ю. Лермонтова. В обоих стихотворениях звучит тема боя, но у Блока она выведена в символический подтекст: под боем понимается тревожное напряженное бытие большой страны, мощной и страдающей одновременно. У Лермонтова бой конкретен, зрим (поэт создает пластические образы: «Носились знамена, как тени, в дыму огонь блестел...»). Образ знамени скрепляет оба стихотворения мыслью о том, что есть объединяющее страну начало, есть чувство ответственности за судьбу отчизны, готовность постоять за ее честь.

Комментарий. Выпускник показал умение сопоставлять произведения, выявлять общее в них, опираться на текст.

Как следует оценить такую работу?

В процессе работы можно воспользоваться таблицей, содержащей результаты оценивания заданий, приведенных выше, и самостоятельно оценить уровень их выполнения.

Ответы экзаменуемых	Задание 8			Задание 15			Задание 9				Задание 16			
	К1	К2	К3	К 1	К2	К3	К1	К2	К3	К4	К 1	К2	К3	К4
1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	1	1	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0
3	2	2	1	2	2	1	1	0	0	0	0	1	0	0
4	2	2	2			2	2	0	0	0	2	2	4	2

7. Примеры использования системы оценивания ответов экзаменуемых при проверке заданий с развернутым ответом

7.1. Примеры выполнения заданий с развёрнутым ответом ограниченного объема 8, 9, 15, 16

Вопрос 8: Что такое «обломовщина»?

Ответ:

«Обломовщина» – это состояние души человека, который просто лежит на кровати и ничего не делает, делать не хочет и даже не осознает то, что нужно что-то делать. Человек бездельничает не оттого, что он болен или устал, а потому, что это его обычное состояние души. И он считает свое поведение нормальным.

Комментарий. Ответ выпускника соотнесён с поставленной задачей, не содержит искажений позиции писателя. Несмотря на то, что он свидетельствует о достаточно поверхностном понимании авторской идеи, это не может быть основанием для снижения оценки по критерию 1 «Соответствие ответа заданию»: К 1 – 2 балла. Текст романа привлекается на уровне общих рассуждений о его содержании. Экзаменуемый неточно называет любимый обломовский диван кроватью. Эта предметная деталь имеет особое, символическое значение в произведении, поэтому ее искажение можно отнести к фактическим ошибкам: К2 – 1 балл. В работе отсутствуют речевые и логические ошибки. Повтор форм слова «делать» в начале ответа используется экзаменуемым как средство выразительности собственной речи. К3 – 2 балла.

Ответ оценен 5 баллами (2; 1; 2).

Вопрос 8: О чем предупреждает Чехов в своем рассказе «Ионыч»?

Ответ:

Страшное зло человеческих душ показывает Чехов в рассказе «Ионыч». Семья Туркиных, слышущая в городе С. самой образованной и талантливой, олицетворяет мир, обреченный на бесконечное повторение одного и того же. Ни любви, ни искусства в истинном смысле этих слов в рассказе нет, но зато в избытке имитация и того и другого. Семья Туркиных действительно выделяется на фоне города С, но если она – вершина, то как же низко пала эта нескладная жизнь. Город С. пропитан ленью и однообразной жизнью.

Комментарий. Вместо прямого ответа на поставленный вопрос («О чем предупреждает Чехов?») экзаменуемый рассказывает о пошлости жизни семьи Туркиных, то есть формально нечетко соотносит свое размышление с заданием. В то же время очевидно, что в содержательном плане его работа характеризует именно те проявления жизни, об опасности которых предупреждает писатель, для их оценки экзаменуемый использует слова «*страшное зло человеческих душ*», «*как же низко пала эта нескладная жизнь*». Автор работы понимает суть задания и не искажает авторскую позицию: К1 – 2 балла. Текст рассказа привлекается на уровне общих рассуждений о его содержании: К 1 – 1 балл. В ответе допущены две речевые («*низко пала ... жизнь*», «*город С. пропитан ... однообразной жизнью*») и одна логическая ошибка («*Ни любви, ни искусства в истинном смысле этих слов в рассказе нет...*»): на самом деле их нет в семье Туркиных. К 3 – 0 баллов.

Ответ оценен 3 баллами (2; 1; 0).

Вопрос 9: В каких произведениях русской литературы показаны герои, которых можно отнести к обломовскому типу, и в чём они схожи с этим персонажем?

Ответ 1:

К обломовскому типу можно отнести таких героев русской классики, как: Ноздрев («Мертвые души» Н.В. Гоголь), который не хотел заниматься делом и его интересовали только

развлечения, Мармеладов («Преступление и наказание» Ф.М. Достоевский). Этот человек тоже абсолютно ничего полезного для общества не делал. Он умел только пропивать последние деньги и совершенно не заботился о своих голодных детях и несчастной жене. Он был таким же эгоистом, как и Обломов.

Комментарий. Из ответа следует, что Обломова, подобно гоголевскому Ноздреву, «интересовали развлечения», и что основным качеством характера Обломова (как и Мармеладова) был «эгоизм». Столь вульгарное толкование образов следует считать искажением авторской позиции. Ученик не понял значения выражения «обломовский тип» и поэтому не сумел провести сопоставление в заданном направлении анализа.

По К1 и К2 ответ оценивается 0 баллов и по другим критериям не проверяется.

Ответ оценен 0 баллов.

Ответ 2:

К героям, родственным Обломову, очевидно, можно отнести Манилова – героя поэмы Н.В. Гоголя «Мёртвые души». Общим в их характерах является «отсутствие всякой определённой идеи, всякой сосредоточенности», а также неумение вести хозяйство. Однако раскрытие общего и оценка его у Гончарова и Гоголя различны. Если средством раскрытия образа Манилова становится юмор и сатира, то образ Обломова, сохраняя свои комические черты, получает у Гончарова иное освещение. Это приятный, добрый и сердечный человек: «чистое, светлое и доброе начало» в нём видят Штольц и Ольга. Вспомним, рассуждения Гоголя о том, что «у всякого есть свой задор... но у Манилова ничего не было». Вот почему о нём сказано: «Ни то, ни сё, ни в городе Богдан, ни в селе Селифан». Об Обломове говорится иное: «хрустальная душа», «честное, верное сердце».

Если же вспомнить о том, что Обломова можно отнести к типу «лишних людей», то возможно сопоставление его с Онегиным – героем романа А.С. Пушкина «Евгений Онегин». Онегин и Обломов не смогли реализовать свои способности, стать созидателями в этой жизни.

Комментарий. Оба сопоставления можно признать удачными: названы произведения, указаны их авторы, произведения сопоставлены с предложенным текстом в заданном направлении анализа, авторская позиция при анализе обоих произведения не искажена (К1 -2 балла, К 2 – 2 балла). Для аргументации текст одного выбранного произведения привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.; текст другого выбранного произведения – на уровне общих рассуждений о содержании (К3 – 3 балла). Логические и речевые ошибки отсутствуют (К4 – 2 балла).

Ответ оценен 9 баллами (2; 2; 3;2).

Вопрос 9. В каких произведениях русской литературы показаны герои, судьбы которых напоминают судьбу чеховского Ионыча, и в чём их можно сопоставить с этим персонажем?

Ответ 1:

Судьба Ионыча сильно напоминает жизнь Обломова.

Комментарий. Экзаменуемый называет героя, не указывая автора и название произведения. Тезис о сходстве Ионыча с Обломовым он не обосновывает и не проводит сопоставление произведения с предложенным текстом в заданном направлении анализа. Таким образом, по К1 и К2 ответ оценён 0 баллов. В этом случае работа по другим критериям не проверяется.

Ответ оценен 0 баллов.

Ответ 2:

Судьба Ионыча напоминает судьбу другого персонажа из рассказа А.П. Чехова «Крыжовник» – Николая Иваныча. Оба героя прячутся от жизни в футляр своих мелких жизненных целей. Ионыч боится себя покупкой домов, а Николай Иваныч покупкой имени, в

котором растёт крыжовник. Оба героя равнодушны к чужой беде, они отгорожены собственным эгоизмом от страданий других. На пути достижения цели оба проявляют неразборчивость в средствах. Николай Иванович без любви женился на старой некрасивой богатой вдове и прибрал её деньги к рукам. Её же держал впроголодь. От такой жизни она умерла, но Николай Иванович был столь черствым человеком, что даже не ощущал своей вины. Ионыч, принося боль людям своим вторжением в скупаемые им дома, также не ощущает укола совести. Оба героя живут внешне благополучно, но по сути они пришли к страшному финалу омертвления души.

Расчётливостью и целеустремлённостью в достижении материальных благ Ионыч также напоминает Чичикова, героя поэмы Н.В. Гоголь «Мёртвые души». В судьбах Чичикова и Ионыча есть нечто общее: оба всеми силами стремятся разбогатеть, не прислушиваясь к голосу совести. Чичиков радуется покупке «мертвых душ», морю, болезням, а Ионыча радует разорение людей, что позволяет ему стать богатым домовладельцем.

Комментарий. Ответ экзаменуемого свидетельствует о понимании задания и текстов выбранных для сопоставления произведений. Для контекстного сопоставления выпускник имеет право выбрать не только произведения других авторов, но и произведение автора исходного текста, что и было сделано. Сопоставление «Ионыча» с рассказом А.П. Чехова «Крыжовник» обосновано (К1 – 2 балла). Второе сопоставление следует также признать убедительным (К2 – 2 балла) По остальным критериям работа также заслуживает высших баллов

Ответ оценен 10 баллами (2; 2; 4;2).

Вопрос 15. В чём Г.Р. Державин видит истинную награду поэтического таланта? (По стихотворению «Памятник»)

Ответ 1:

Само название стихотворения Державина «Памятник» указывает на то, что поэт размышлял о признании и забвении, о вечном и сиюминутном, о смерти и бессмертии. Г.Р. Державин истинной наградой поэтического таланта считает народное признание, сохраняющуюся в веках память, которая будет вечно жить в сердцах людей. И это – самая ценная награда, о которой мечтает каждый писатель и поэт.

Комментарий. Ответ экзаменуемого свидетельствует о понимании текста стихотворения и авторской позиции: К1 – 2 балла. Однако текст стихотворения для аргументации привлекается только на уровне общих рассуждений, при этом фактические ошибки в нём отсутствуют: К 2 – 1 балл. В ответе соблюдаются логика изложения мыслей и речевые нормы: К3 – 2 балла.

Ответ оценен 5 баллами (2; 1; 2).

Ответ 2:

Стихотворение Державина «Памятник» откликается на излюбленную тему «поэт и поэзия». В финальной строфе державинского «Памятника» муза сохраняет черты величия и воинственности, т.к. он не надеется на единодушное одобрение современников. Поэт убежден, что счастливая судьба поэта – это награда таланта.

В чём же, с точки зрения Державина, состоит награда поэтического таланта? Он убежден, что силы поэзии могущественнее законов природы, которым подчиняется поэт, а его памятник «чудесен» превосходством над природой и славой «земных богов» (1 строфа). Во 2 строфе поэт говорит, что залог бессмертия состоит в уважении к своему отечеству: «И слава возрастёт моя, не увядая, // Доколь славянов род Вселенна будет чтить». Далее поэт пишет о своём «забавном русском слоге», которым «дерзнул» «... истину царям с улыбкой говорить» и «в сердечной простоте беседовать о Боге». В этом тоже заключается награда поэта.

Комментарий. Ответ экзаменуемого свидетельствует о понимании текста стихотворения и авторской позиции: К1 – 2 балла. Текст стихотворения последовательно привлекается для аргументации, при этом фактические ошибки в нём отсутствуют: К 2 – 2 балл. В ответе соблюдаются логика изложения мыслей и речевые нормы: К3 – 2 балла.

Ответ оценен 6 баллами (2; 2; 2).

Вопрос 16. Какие русские поэты отразили тему творчества в своих произведениях и в чём эти произведения созвучны стихотворению Державина?

Ответ 1:

Эту тему поднимал в своем творчестве еще древнеримский поэт Гораций. И я считаю, что, наверное, у каждого поэта есть стихотворения, посвященные теме поэтического бессмертия. Так, в стихотворении А.С. Пушкина «Я памятник себе воздвиг...» тоже, как и у Державина, звучит мысль о том, что искусство вечно, оно способно сохраниться в памяти людей.

Комментарий. Стихотворение Державина включается в литературный контекст: выпускник называет и «открывшего тему» древнеримского поэта Горация, и продолжателя державинской традиции А.С. Пушкина. Однако Гораций не относится к числу русских поэтов, к тому же в ответе отсутствует как название стихотворения Горация, так и хотя бы минимальный комментарий к нему: К 1 – 0 баллов.

Для контекстного сопоставления взято также стихотворение А.С.Пушкина «Я памятник себе воздвиг нерукотворный...», выбрано верное направление его анализа («искусство вечно, оно способно сохраниться в памяти людей»), авторская позиция не искажается. Таким образом, по К2 – 2 балла.

Вместе с тем, если бы выпускник вспомнил о том, что ода Горация «К Мельпомене» была переведена М.В.Ломоносовым («Я знак бессмертия себе воздвигнул...»), это дало бы ему возможность обогатить ответ.

Для аргументации заявленного суждения текст стихотворения А.С. Пушкина не привлекается, в его названии допущена фактическая ошибка («Я памятник себе воздвиг <надо: нерукотворный>...»): К 3 – 0 баллов.

По К 4 работа, оценённая 0 баллов по критерию «Привлечение текста произведения для аргументации», не оценивается.

Как видим, невысокие баллы за данное задание свидетельствуют прежде всего о незнании экзаменуемым пушкинского стихотворения наизусть, без чего крайне трудно провести сопоставление лирических произведений.

Ответ оценен 2 баллами (0; 2; 0; 0).

Ответ 2:

Отечественные поэты постоянно обращались к разным граням темы творчества.

Стихотворение А.С. Пушкина «Я памятник себе воздвиг нерукотворный», безусловно, во многом созвучно стихотворению Державина. В обоих стихотворениях присутствуют биографические мотивы: Державин: «... первым я дерзнул в забавном русском слоге// О добродетелях Фелицы возгласить...»; Пушкин: «... чувства добрые я лирой пробуждал...». Оба поэта ставят в заслугу не только художественность, но и этическую сторону искусства. Близки поэты в рассуждении о творческом бессмертии: Державин: «И слава возрастет моя, не увядая// Доколь славянов род вселена будет чтить»; Пушкин: «... доколь в подлунном мире// Жив будет хоть один поэт»). В обоих стихотворениях похоже говорится о взаимоотношениях поэтов со своей музой. Державин восклицает: «О муза! возгордись заслугой справедливой, // И презрит кто тебя, сама тех презирай...». Поэт зависим от общественных оценок его творчества, но голос музы превышает этих оценок. Пушкин словно бы развивает мысль Державина в том же направлении: «Веленью Божию, о муза, будь послушна...». Пушкин убежден, что поэт-пророк зависит только от высших духовных сил.

Комментарий. Стихотворение Державина прекрасно сопоставлено с со стихотворением А.С. Пушкина, но выбран только один контекст.

Ответ оценен 6 баллами (2; 0; 2; 2).

7.2. Примеры выполнения заданий части 2 экзаменационной работы (17.1–17.4)

Вопрос. Почему в финале шестой главы романа А.С. Пушкина «Евгений Онегин» звучит тема прощания автора с юностью, поэзией и романтизмом?

Ответ:

«Евгений Онегин»... Это «собрание пестрых глав» до наших дней сохранило ту неповторимую художественную привлекательность, которой наделил его гениальный поэт. Роман по праву был назван «энциклопедией русской жизни», ведь в нем автор запечатлел не только быт, но и нравы дворянского общества начала девятнадцатого столетия. Не остались без внимания и характеры людей, живших в то время. И чтобы в полной мере понять мотивы поведения героев, значения их поступков, нам необходимо хотя бы на некоторое время окунуться в атмосферу той эпохи. Такую уникальную возможность представляет роман «Евгений Онегин».

Онегин «родился на берегах Невы», его воспитывал француз-гувернер. Затем Евгений стал вести светскую жизнь: ездить на балы, в театры... Но вскоре ему наскучило такое времяпрепровождение, и он отправился в деревню. Сначала Онегин восхищался местной природой, однако и картины сельской жизни впоследствии надоели ему. Представьте себе скучающего молодого человека, которому примелькалось все на свете, и он ничего уже не желает в жизни. Таким был Евгений Онегин.

В это время из-за границы вернулся восемнадцатилетний Ленский, начинающий поэт-романтик. Это мечтательный жизнерадостный человек, полный надежд и стремлений, много ожидающий от жизни. Онегин и Ленский стали друзьями. «Они сошлись; волна и камень, стихи и проза, лед и камень не столь различны меж собой», – пишет о них автор. Очевидно, что их дружба основывалась на взаимодополнении характеров.

Но что же привело к тому, что Онегин убил своего лучшего друга? Дело в том, что Ленский предложил Евгению поехать на именины Татьяны. Онегин не хотел ехать, потому что знал, что из себя представляют подобные торжества. Но Ленский все же уговорил его присутствовать в доме Лариных. Естественно, что на балу не было ничего нового для Евгения, и он решил отомстить Ленскому: стал приглашать Ольгу, избранницу молодого поэта, на каждый танец. Такое поведение друга не могло не разозлить Ленского, и он потребовал от Онегина явиться на дуэль. Так случилось, что Ленский погиб. А значит, погибли молодость, мечтательность, жизнелюбие, которые олицетворял Ленский. Вот почему А.С. Пушкин в начале шестой главы прощается с юностью, поэзией и романтизмом. Человек умер, и его уже не вернешь, как невозможно вернуть то, с чем навсегда простился великий поэт.

Комментарий.

К1. Автор работы раскрывает тему сочинения поверхностно и односторонне, существенно обедняя истолкование авторского замысла: лейтмотив прощания с молодостью выпускник связывает только с сюжетом романа (убийством Ленского), совершенно не затрагивая мироощущение и позицию автора-повествователя. Вступление к сочинению не соответствует теме, так как в нем выпускник должен был, выявив ключевые слова темы, сформулировать проблему своего рассуждения. Так как ключевое слово темы «почему», экзаменуемому следовало написать о причинах обращения автора к теме прощания с юностью, поэзией и романтизмом, вспомнив, что Пушкин писал роман в течение более семи лет, и его мировосприятие изменилось вследствие пребывания в ссылке и подавления декабристского восстания. Кроме того, во второй половине 1820-х гг. происходят изменения в творческом методе Пушкина, которого «лета к суровой прозе клонят», он «романтизму отдал честь» и попробовал себя в реализме. Но вместо этого анализ проблемы подменяется пересказом сюжета. **1 балл.**

К2. Выпускник развивает свою мысль, пересказывая текст романа и даже включая отдельные цитаты, но использование текста не может считаться целесообразным: пересказ уводит автора работы в сторону от проблемы. Экзаменуемый не обращается к анализу важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей. Пересказ событий из жизни Онегина и Ленского следовало бы сопроводить размышлениями о сходстве и различии Онегина и автора, об учебе Ленского в Германии и его увлечении романтизмом, отразившимся в его

юношеских стихах. К ним автор-повествователь относится с иронией («Он пел разлуку и печаль, / И нечто, и туманну даль, / И романтические розы», гл. II; «Так он писал темно и вяло, / Что романтизмом мы зовем...», гл. VI). И главное, нужно было вспомнить о самом лирическом отступлении в конце шестой главы (строфы XLIII – XLVI), события которой повествуют о дуэли героев. Кроме того, можно считать фактической ошибкой утверждение выпускника, что Онегин отправился в деревню, потому что ему наскучило петербургское времяпрепровождение. На самом деле он поехал в деревню, потому что отдал «заимодавцам» наследство, оставшееся от отца, и, надеясь на наследство дяди, поспешил к нему, получив «от управителя доклад». **1 балл.**

К3. Теоретико-литературные понятия включены в сочинение, но не использованы для анализа текста произведения. Автор сочинения слабо владеет теоретико-литературными понятиями, использует минимум специальных терминов (во вступлении упоминаются термины *роман, автор, характеры, мотивы поведения героев*), но они не применяются им как инструмент анализа литературного произведения. В основной части и заключении сочинения использованы понятия *поэт-романтик, олицетворял и романтизм*, но они также не применяются для анализа, который уступает место сплошному пересказу. Вместе с тем, в сочинении необходимо было использовать для анализа такие, например, понятия, как *автор-повествователь и автор-персонаж, романтизм, поэзия, лирическое отступление* и др., прокомментировав смысловое наполнение этих терминов. **1 балл.**

К4. Несмотря на то, что тема сочинения раскрыта неполно, собственное высказывание экзаменуемого в целом построено в соответствии с логикой его замысла. Сочинение характеризуется композиционной цельностью: в работе имеется вступление, основная часть и заключение, эти смысловые части логически связаны между собой. Однако, утверждая в третьем абзаце, что Онегин и Ленский стали друзьями, выпускник приводит цитату, которая говорит о сильном различии между этими героями, но забывает о том, что они, по мнению автора, «от делать нечего друзья». Поэтому необоснованное утверждение, что «*их дружба основывалась на взаимодополнении характеров*», не является логическим завершением этой мысли.

Кроме того, очень краткое заключение, которое включает в себя только два последних предложения и даже не отделено от основной части абзачным отступом, по смыслу не является логическим выводом из рассуждений выпускника. Также в предпоследнем предложении есть логическое нарушение, так как экзаменуемый утверждает что «А.С. Пушкин в начале шестой главы прощается с юностью, поэзией и романтизмом», а в теме сочинения говорится, что это происходит в *финале* этой главы. **2 балла.**

К5. Автор работы свободно владеет речью, не допускает грубых речевых ошибок, но допускает один речевой недочет: в четвертом абзаце выражение «из себя представляют» характерно для разговорной речи и в письменном высказывании стилистически нецелесообразно. Используемая в работе лексика и синтаксические конструкции достаточно разнообразны. **3 балла.**

Оценка за сочинение: **8 баллов** (по критериям: 1;1;1;2;3).

Вопрос: Почему именно Соня Мармеладова смогла привести Раскольникова к признанию в совершенном преступлении?

Ответ:

Роман Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание» представляет читателю множество различных персонажей, которые не только толкают Родиона Раскольникова на преступление, но и прямым или косвенным путем содействуют признанию главного героя в содеянном, осознанию Раскольниковым несостоятельности его теории, являющейся главной причиной его преступления. Я думаю, что человеком, который подтолкнул главного героя к признанию, помог ему воскреснуть духовно, является Соня Мармеладова. Ведь главная идея романа состоит в том, что только сострадание и вера способны открыть человеку путь к духовному возрождению.

Судьба жестоко и несправедливо обошлась с Соней и ее близкими. Во-первых, судя по всему, Соня потеряла мать, а затем и отца; во-вторых, бедность заставила ее выйти на улицу

зарабатывать деньги. Но жестокость судьбы не сломала Сонин моральный дух. В условиях, казалось бы, исключаящих добро и человечность, героиня находит выход, достойный настоящего человека. Ее путь – самопожертвование и религия. Соня способна понять и облегчить страдания любого человека, направить на путь истины, все простить, вобрать в себя чужое страдание. Неудивительно, что глубину душевных мук Раскольникову суждено разделить именно Софье Семеновне. Ей, а не Порфирию Петровичу Родион решил поведать свою тайну, так как почувствовал, что судить по совести его может только Соня, и суд ее будет отличаться от суда Порфирия. Он жаждал любви, сострадания, человеческой чуткости. Надежды Раскольников на сочувствие и понимание со стороны Сони оправдались. Эта необыкновенная девушка, которую он назвал «юродивой», узнав об ужасном преступлении Родиона, целует и обнимает его, говоря, что «нет несчастнее никого теперь в целом свете», чем Раскольников.

Силой своей любви, способностью самоотверженно претерпеть любые муки ради других девушка помогает главному герою превозмочь себя и воскреснуть. После признания Раскольников она отправляется за ним на каторгу, помогает ему возродиться.

Судьба Сонечки убедила Раскольника в ошибочности его теории. Он увидел перед собой не «дрожащую тварь», не смиренную жертву обстоятельств, а человека, самопожертвование которого далеко от смирения и направлено на спасение погибающих, на действенную заботу о ближних.

Правда Сони – в вере в человека, в неистребимость добра, в то, что сочувствие, всепрощение и всеобщая любовь спасут мир.

Комментарий.

К1. Экзаменуемый раскрывает тему сочинения глубоко и обоснованно, опираясь на авторскую позицию. Он выдвигает главный тезис – «Только страдание и вера способны открыть человеку путь к духовному возрождению», который, безусловно, свидетельствует о знании учеником проблематики романа Ф.М. Достоевского.

Далее следуют доводы, подтверждающие сформулированную мысль: «в условиях... исключаящих добро и человечность, героиня... находит... путь самопожертвования и религии», «глубину душевных мук Раскольникову суждено разделить именно Софье Семеновне», «надежды Раскольников на сочувствие и понимание оправдались», «силой своей любви... девушка помогает главному герою воскреснуть». Однако автор упускает важный аргумент, объясняющий, почему именно Соня вызывает «доверие» Раскольника, почему именно ее автор делает близкой герою: оба они «переступили». **2 балла.**

К2. Для аргументации своих суждений выпускник привлекает текст романа. Развивая свою мысль, ученик большей частью уместно пересказывает фрагменты романа и рассуждает о его содержании, комментирует судьбу героини; использует словесные образы текста: «юродивая», «тварь дрожащая». Но приводя цитату из сцены свидания Раскольника с Соней, выпускник заключает в кавычки текст из романа, допуская одну фактическую неточность. В сочинении: «...нет несчастнее никого теперь в целом свете». В романе: «...нет тебя несчастнее никого теперь в целом свете!». В данном случае цитату не следовало заключать в кавычки. **2 балла.**

К3. Автор минимально использует в сочинении литературоведческую терминологию. Однако уровень владения теоретико-литературными понятиями можно оценить в 2 балла, поскольку экзаменуемый в начале работы применяет одно из них для анализа произведения в ракурсе темы («Ведь главная идея романа состоит в том, что только сострадание и вера способны открыть человеку путь к духовному возрождению»). **2 балла.**

К4. Написанный учеником текст вполне логичен. Автор начинает со вступления, определяющего место Сони в системе образов романа, затем формулирует основной тезис, развивает его и подтверждает текстом романа, заключает рассуждение выводом, суммирующим сказанное и одновременно расширяющим рамки обсуждаемой проблемы, связывая ее с главной мировоззренческой идеей Достоевского: «сочувствие, всепрощение и всеобщая любовь спасут мир». Однако в развитии тезиса автор допускает неоправданные повторы: трижды выражается мысль о том, что Соня способна на любовь и самопожертвование. **2 балла.**

Ученик свободно владеет речью. Два речевых недочета, допущенных в сочинении, не приводят к снижению оценки за речевое оформление. **3 балла.**

Оценка за сочинение: **11 баллов** (по критериям: 2;2;2;2;3)

Вопрос. Почему именно повесть «Фаталист» завершает роман М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени»?

Ответ:

Роман «Герой нашего времени» это прежде всего психологическое произведение. Оно состоит из пяти частей. Каждая из них представляет собой законченную повесть. Все они расположены не в хронологическом порядке, а в соответствии с замыслом автора: наиболее полно и отчетливо показать читателям, кто же такой Григорий Александрович Печорин – герой нашего времени. Для этого Лермонтов рисует психологический портрет Печорина.

Открывает роман повесть «Бэла», где Печорин представляется читателям со слов штабс-капитана Максим Максимыча. Далее следует глава под названием «Максим Максимыч». В ней с Печориным нас знакомит сам автор. А вот три последние главы – дневник Печорина. Здесь сам герой раскрывает свой внутренний мир, объясняет причины своего поведения, обнажает все свои недостатки.

Последней расположена повесть «Фаталист». В ней Печорин находится в обществе офицеров–пограничников и заключает пари с одним из них – Вуличем. Тот утверждает, что существует предопределение судьбы, то есть каждый человек умрет, когда ему суждено. И раньше этого срока с ним ничего не случится. В доказательство своих слов он собирается выстрелить себе в голову. Вулич стреляет, но случается осечка. Следующий выстрел направлен в воздух. Однако Печорин убежден, что видит на лице Вулича близость смерти, и предупреждает об этом офицера. И действительно: вечером Вулича шапкой зарубил пьяный казак, а затем заперся в доме. Узнав об этом, Печорин вызывается в одиночку арестовать казака. И арестовывает.

В предыдущих главах мы изучали характер Печорина, а в «Фаталисте» получили представление о его мировоззрении. Вначале он не соглашается с Вуличем о существовании предопределения, а затем сам испытывает судьбу, пытаясь арестовать вооруженного казака. Может это свидетельствует о том, что Печорин поверил в судьбу? Или хотя бы начал сомневаться. Значит ли это, что тот вопрос, который задавал себе Печорин о своем предназначении в жизни, получил положительный ответ. И действительно он создан, чтобы разрушать чужое счастье?

Эта глава наиболее философская во всем романе. И она позволяет читателю самому разобраться в характере героя нашего времени, задуматься о своем характере, о своей судьбе и поставить себя на место Печорина. Вот почему именно она завершает роман. Автор нам в этом не помощник. Лермонтов еще в предисловии заявил, что не собирается судить о поступках Печорина. «Я лишь указал болезнь, но не средство ее излечить».

Комментарий.

К1. Экзаменуемый раскрывает тему сочинения поверхностно и односторонне. В двух первых абзацах работы он пишет о композиции и структуре романа, но не формулирует проблемы своего высказывания и даже не пытается определить те причины, которые побудили М.Ю. Лермонтова завершить свой роман повестью «Фаталист». Это говорит о том, что выпускник не обратил внимания на ключевое слово вопроса темы – «почему?» В третьем-четвертом абзацах сочинения он кратко пересказывает содержание повести и пытается сформулировать вопросы, которые могли бы стать основой анализа, но это вопросы остаются без ответа. Автор сочинения достаточно определенно формулирует свою точку зрения и опирается на авторскую позицию, но в отдельных случаях ее несколько искажает. Так, в конце работы бездоказательно звучит мысль о том, что автор «не помощник» читателю в постижении характера Печорина. Кроме того, ошибочно утверждать, что роман – это «прежде всего психологическое произведение» и что только в повести «Фаталист» дано представление о мировоззрении Печорина. Экзаменуемый явно упрощает сущность понятия «предопределение»: «предопределение судьбы, то есть каждый

человек умрет, когда ему суждено». Ряд выдвинутых выпускником тезисов не аргументирован. Не поясняется, например, почему повести расположены автором именно в данном порядке (в первых двух повестях характер Печорина – загадка для читателя, «Журнал Печорина» помогает «разгадать» причины его поступков, а повесть «Фаталист» – вершина этой разгадки). Также не аргументирован тезис о том, какую позицию отстаивает Печорин, заключая с Вуличем пари. Рассуждения о том, что глава «Фаталист» завершает роман, потому что «она позволяет читателю самому разобраться в характере героя нашего времени, задуматься о своем характере, о своей судьбе и поставить себя на место Печорина», являются подтверждением того, что выпускник воспринимает роман поверхностно и судит о его герое на предметно-событийном (бытовом) уровне. **1 балл.**

К2. Автор сочинения хорошо ориентируется в тексте произведения, активно привлекает его для аргументации своих суждений, но во второй части ответа пересказ преобладает над анализом. В третьем абзаце выпускник кратко пересказывает содержание повести «Фаталист», но не сопровождает свой пересказ никакими комментариями. Кроме того, в пересказе содержания повести допущены две фактические ошибки. Неверными являются утверждения, что:

- «Печорин находился в кругу офицеров–пограничников» (ср. с текстом романа: «Мне как-то раз случилось прожить две недели в казачьей станице на левом фланге; тут же стоял батальон пехоты»);
- «Следующий выстрел направлен в воздух» (ср. с текстом романа: «Он взвел опять курок, прицелился в фуражку, висевшую над окном; выстрел раздался – дым наполнил комнату»).

Кроме того, в работе есть фактическая неточность, когда выпускник заключает в кавычки финальное предложение сочинения, не являющееся цитатой: «Я лишь указал болезнь, но не средство ее излечить» (ср. с текстом романа: «Будет и того, что болезнь указана, а как ее излечить – это уж бог знает!»). При неточном цитировании фрагменты романа не должны заключаться в кавычки, как это было верно сделано выпускником в конце четвертого абзаца работы. (Ср. фразу из сочинения: «*И действительно он создан, чтобы разрушать чужое счастье?*» с цитатой из романа: «...Мое единственное назначение на земле – разрушать чужие надежды?»). **2 балла.**

К3. Отвечая на предложенный вопрос, экзаменуемый показал хороший уровень владения теоретико-литературными понятиями, необходимыми для анализа литературного материала. Он уместно использует такие термины, как «роман», «повесть», «глава», «герой», «психологический портрет». Вместе с тем в сочинении неточно употреблено понятие «автор»: имеется в виду утверждение о том, что в главе «Максим Максимыч» с Печориным знакомит читателя «сам автор» (в действительности это делает рассказчик, странствующий офицер). **1 балл.**

К4. В целом сочинение характеризуется смысловой цельностью и композиционной стройностью. Его части логически связаны между собой, но высказанные мысли не всегда находят подтверждение и обоснование, что приводит к нескольким логическим нарушениям внутри частей сочинения. Например:

- в первом абзаце рассуждения выпускника логически не завершены, так как непонятно, что именно позволяет автору показать читателям, кто такой Печорин: расположение глав в романе или психологический портрет героя;
- рассказывая о пари Вулича, экзаменуемый не завершает мысль о том, почему персонаж сделал второй выстрел и каков был его результат;
- в четвертом и пятом абзацах есть нарушения логики изложения мыслей, так как выпускник вначале пишет, что «в предыдущих главах мы изучали характер Печорина, а в «Фаталисте» получили представление о его мировоззрении», а затем утверждает, что эта повесть «позволяет читателю самому разобраться в характере героя нашего времени...». **2 балла.**

К5. В работе допущены четыре речевые ошибки:

- «Печорин представляется читателям со слов штабс–капитана» (нарушение лексической сочетаемости);
- «предопределение судьбы», «глава наиболее философская» (употребление лишнего слова);

- «с Печориным нас знакомит сам автор» и «здесь сам герой раскрывает свой внутренний мир» (неоправданные лексические повторы);
- «обнажает свои недостатки» (неудачное словоупотребление; в выражении лучше было бы использовать слово с более сильным значением – « пороки»).

Однако большинство указанных нарушений носит характер недочетов, а не грубых ошибок.
1 балл.

Оценка за сочинение: **7 баллов** (по пяти критериям: 1;2;1;2;1).

Приложение 1. Критерии оценивания выполнения заданий с развернутым ответом

Оценка выполнения заданий 8 и 15, требующих написания развернутого ответа в объеме 5–10 предложений

Указание на объем условно, оценка ответа зависит от его содержательности (при наличии глубоких знаний экзаменуемый может ответить в большем объеме, при умении точно формулировать свои мысли экзаменуемый может достаточно полно ответить в меньшем объеме).

Если по критерию 1 («Соответствие ответа заданию») ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным и дальше не проверяется. По другим критериям в «Протокол проверки развернутых ответов» выставляется 0 баллов.

Если по критерию 2 («Привлечение текста произведения для аргументации») ставится 0 баллов, то по критерию 3 («Логичность и соблюдение речевых норм») работа не оценивается, в «Протокол проверки развернутых ответов» по критерию 3 выставляется 0 баллов.

Баллы	Критерии
1. Соответствие ответа заданию	
2	Ответ содержательно соотнесён с поставленной задачей и свидетельствует о понимании текста приведённого фрагмента/стихотворения, авторская позиция не искажена
1	Ответ содержательно соотнесён с поставленной задачей, но не позволяет судить о понимании текста приведённого фрагмента/стихотворения, и/или авторская позиция искажена
0	Ответ содержательно не соотнесён с поставленной задачей
2. Привлечение текста произведения для аргументации	
2	Для аргументации суждений текст привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., фактические ошибки отсутствуют
1	Для аргументации текст привлекается на уровне пересказа произведения или общих рассуждений о его содержании, И/ИЛИ допущены одна-две фактические ошибки
0	Суждения не аргументированы текстом произведения, И/ИЛИ допущено более двух фактических ошибок
3. Логичность и соблюдение речевых норм	
2	Отсутствуют логические, речевые ошибки
1	Допущено не более одной ошибки каждого вида (логическая, и/или речевая). Суммарно не более двух ошибок
0	Допущены две или более ошибки одного вида (независимо от наличия/отсутствия ошибок других видов)
<i>Максимальный балл – 6</i>	

**Оценка выполнения заданий 9 и 16,
требующих написания развернутого ответа в объеме 5–10 предложений**

Указание на объем условно, оценка ответа зависит от его содержательности (при наличии глубоких знаний экзаменуемый может ответить в большем объеме, при умении точно формулировать свои мысли экзаменуемый может достаточно полно ответить в меньшем объеме).

Критерии 1 и 2 («Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом» и «Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом») являются основными. Если по **обоим критериям 1 и 2** ставится 0 баллов, то задание считается **невыполненным** и дальше не проверяется. По другим критериям в «Протокол проверки развернутых ответов» выставляется 0 баллов.

Если по критерию 3 («Привлечение текста произведения для аргументации») ставится 0 баллов, то по критерию 4 («Логичность и соблюдение речевых норм») работа не оценивается, в «Протокол проверки развернутых ответов» по критерию 4 выставляется 0 баллов.

Выполняя задание, экзаменуемый самостоятельно подбирает для контекстного сопоставления два произведения (допустимо обращение к другому произведению автора исходного текста). При указании автора инициалы необходимы только для различения однофамильцев и родственников, если это существенно для адекватного восприятия содержания ответа (например, Л.Н. Толстой и А.К. Толстой, В.Л. Пушкин и А.С. Пушкин).

Баллы	Критерии
1. Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом	
2	Названо произведение, и указан его автор, произведение сопоставлено с предложенным текстом в заданном направлении анализа, авторская позиция не искажена
1	Названо произведение, или указан его автор, произведение сопоставлено с предложенным текстом в заданном направлении анализа, авторская позиция не искажена, ИЛИ названо произведение, и указан его автор, произведение сопоставлено с предложенным текстом в заданном направлении анализа, но авторская позиция искажена, ИЛИ названо произведение, или указан его автор, произведение сопоставлено с предложенным текстом в заданном направлении анализа, но авторская позиция искажена
0	Не названо произведение, и не указан его автор, И/ИЛИ не проведено сопоставление произведения с предложенным текстом в заданном направлении анализа
2. Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом	
2	Названо произведение, и указан его автор, произведение сопоставлено с предложенным текстом в заданном направлении анализа, авторская позиция не искажена
1	Названо произведение, или указан его автор, произведение сопоставлено с предложенным текстом в заданном направлении анализа, авторская позиция не искажена, ИЛИ названо произведение, и указан его автор, произведение сопоставлено с предложенным текстом в заданном направлении анализа, но авторская позиция искажена,

	ИЛИ названо произведение, или указан его автор, произведение сопоставлено с предложенным текстом в заданном направлении анализа, но авторская позиция искажена
0	Не названо произведение, и не указан его автор, И/ИЛИ не проведено сопоставление произведения с предложенным текстом в заданном направлении анализа
3. Привлечение текста произведения для аргументации	
4	Для аргументации тексты двух выбранных произведений привлекаются на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., фактические ошибки отсутствуют
3	Для аргументации <u>текст одного выбранного произведения</u> привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.; <u>текст другого выбранного произведения</u> – на уровне его пересказа или общих рассуждений о содержании, И/ИЛИ допущена одна фактическая ошибка
2	Для аргументации тексты двух выбранных произведений привлекаются на уровне пересказа или общих рассуждений об их содержании (без анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.), ИЛИ текст единственного выбранного произведения привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., ИЛИ текст <u>одного выбранного произведения</u> привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей, а <u>текст другого выбранного произведения</u> не привлекается, И/ИЛИ допущены две фактические ошибки
1	Для аргументации текст единственного выбранного произведения привлекается на уровне пересказа произведения или общих рассуждений о его содержании (без анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.), ИЛИ текст <u>одного выбранного произведения</u> привлекается на уровне пересказа произведения или общих рассуждений о его содержании (без анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.), а <u>текст другого выбранного произведения</u> не привлекается, И/ИЛИ допущены три фактические ошибки
0	Для аргументации суждений не привлекается текст ни одного из выбранных произведений, И/ИЛИ допущены четыре или более фактические ошибки
4. Логичность и соблюдение речевых норм	
2	Отсутствуют логические, речевые ошибки
1	Допущено не более одной ошибки каждого вида (логическая, и/или речевая). Суммарно не более двух ошибок
0	Допущены две или более ошибки одного вида (независимо от наличия/отсутствия ошибок других видов)
<i>Максимальный балл – 10</i>	

Для бОльшей наглядности требования Критерия 3 («Привлечение текста произведения для аргументации») оценки выполнения заданий 9 и 16 можно представить в форме следующей таблицы:

Баллы	Текст одного выбранного произведения привлекается...	Текст другого выбранного произведения привлекается...	Фактические ошибки
4	на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.	на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.	нет
3	на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.	на уровне его пересказа или общих рассуждений о содержании,	И/ИЛИ 1 фактическая ошибка
2	на уровне пересказа обоих произведений или общих рассуждений об их содержании	—	И/ИЛИ 2 фактические ошибки
	на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.	(не выбрано произведение, или его текст не привлекается)	
1	на уровне пересказа или общих рассуждений о содержании	— (не выбрано произведение, или его текст не привлекается)	И/ИЛИ 3 фактические ошибки
0	для аргументации суждений не привлекается текст ни одного из выбранных произведений		4 фактические ошибки или более

**Оценка выполнения заданий 17.1–17.4
требующих написания развернутого аргументированного ответа в жанре сочинения
объемом не менее 200 слов**

Критерий 1 («Соответствие сочинения теме и её раскрытие») является главным. Если при проверке работы эксперт по критерию 1 ставит 0 баллов, задание части 2 считается невыполненным и **далее не проверяется**. По другим критериям в «Протокол проверки развернутых ответов» выставляется 0 баллов.

При оценке выполнения заданий части 2 следует учитывать объем написанного сочинения. Экзаменуемому рекомендован объем не менее 200 слов. Если в сочинении менее 150 слов (в подсчет слов включаются все слова, в том числе служебные), то такая работа считается невыполненной и оценивается 0 баллов⁴.

При объеме сочинения от 150 до 200 слов предельное количество ошибок для каждого балльного уровня не меняется.

В колонку № 20 протокола выставляется номер альтернативы.

Баллы	Критерии
1. Соответствие сочинения теме и её раскрытие	
3	Сочинение написано на заданную тему, тема раскрыта глубоко, многосторонне, авторская позиция не искажена
2	Сочинение написано на заданную тему, тема раскрыта поверхностно, односторонне, авторская позиция не искажена
1	Сочинение написано на заданную тему, тема раскрыта поверхностно, односторонне, авторская позиция искажена
0	Тема не раскрыта
2. Привлечение текста произведения для аргументации	
3	Для аргументации суждений текст привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п. (в сочинении по лирике привлекаются для анализа не меньше трёх стихотворений), фактические ошибки отсутствуют
2	Для аргументации суждений текст привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., но допущены одна-две фактические ошибки, ИЛИ для аргументации текст привлекается на уровне общих рассуждений о его содержании (без анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.), фактические ошибки отсутствуют, И/ИЛИ в сочинении по лирике привлекаются для анализа только два стихотворения

⁴ Правила подсчета слов совпадают с правилами ЕГЭ по русскому языку: «При подсчёте слов учитываются как самостоятельные, так и служебные части речи. Подсчитывается любая последовательность слов, написанных без пробела (например, «всё-таки» – одно слово, «всё же» – два слова). Инициалы с фамилией считаются одним словом (например, «М.Ю. Лермонтов» – одно слово). Любые другие символы, в частности цифры, при подсчёте не учитываются (например, «5 лет» – одно слово, «пять лет» – два слова).

1	Для аргументации текст привлекается на уровне общих рассуждений о его содержании (без анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.), допущены одна-две фактические ошибки; ИЛИ для аргументации текст привлекается на уровне пересказа, фактические ошибки отсутствуют или допущены одна-две фактические ошибки, И/ИЛИ в сочинении по лирике привлекается для анализа только одно стихотворение
0	Суждения не аргументируются текстом произведения(-ий), ИЛИ при аргументации (с любым уровнем привлечения текста произведения(-ий)) допущены три или более фактические ошибки
3. Опора на теоретико-литературные понятия	
2	Теоретико-литературные понятия включены в сочинение и использованы для анализа текста произведения(-ий) в целях раскрытия темы сочинения, ошибки в использовании понятий отсутствуют
1	Теоретико-литературные понятия включены в сочинение, но не использованы для анализа текста произведения(-ий), И/ИЛИ допущена одна ошибка в использовании понятий
0	Теоретико-литературные понятия не включены в сочинение, или допущено более одной ошибки в использовании понятий
4. Композиционная цельность и логичность	
3	Сочинение характеризуется композиционной цельностью, его смысловые части логически связаны, внутри смысловых частей нет нарушений последовательности и необоснованных повторов
2	Сочинение характеризуется композиционной цельностью, его смысловые части логически связаны между собой, но внутри смысловых частей есть нарушения последовательности и необоснованные повторы
1	В сочинении прослеживается композиционный замысел, но есть нарушения композиционной связи между смысловыми частями, И/ИЛИ мысль повторяется и не развивается
0	В сочинении не прослеживается композиционный замысел; допущены грубые нарушения последовательности частей высказывания, существенно затрудняющие понимание смысла сочинения
5. Соблюдение речевых норм	
3	Речевых ошибок нет, или допущена одна речевая ошибка
2	Допущены две-три речевые ошибки
1	Допущены четыре речевые ошибки
0	Допущены пять или более речевых ошибок
<i>Максимальный балл за сочинение – 14</i>	

**Приложение 2. Указания по оцениваю развернутых ответов участников ЕГЭ
для эксперта, проверяющего ответы на задания
с развернутым ответом 8, 9, 15, 16, 17.1-17.4 по литературе**

Общие подходы к работе эксперта и оцениванию выполнения заданий

1. Эксперт, проверяющий задания с развернутым ответом, располагает следующими материалами:
 - тексты заданий;
 - общие критерии оценивания заданий 8, 9, 15, 16, 17;
 - данная памятка.
2. Приступая к проверке ответов, эксперт
 - знакомится с формулировками заданий и соответствующими литературными произведениями (фрагментами);
 - осмысливает вероятные пути построения ответа, допуская другие возможные варианты ответа (следует помнить, что задания не предполагают однозначного, единственно правильного ответа, экзаменуемый вправе сформулировать собственное аргументированное суждение по предложенному вопросу при условии, что его точка зрения высказана с учетом авторской позиции и убедительно обоснована с опорой на текст произведения).
3. **Результаты оценивания заданий фиксируются в протоколе проверки ответов на задания бланка №2 следующим образом:**
 - баллы за задание **8** записываются в графы протокола **8 К1, 8 К2, 8 К3 по критериям К1, К2, К3 этого задания соответственно;**
 - баллы за задание **9** записываются в графу протокола **9 К1, 9 К2, 9 К3, 9 К4 по критериям К1, К2, К3, К4 этого задания соответственно;**
 - баллы за задание **15** записываются в графу протокола **15 К1, 15 К2, 15 К3 по критериям К1, К2, К3 этого задания соответственно;**
 - баллы за задание **16** записываются в графу протокола **16 К1, 16 К2, 16 К3, 16 К4 по критериям К1, К2, К3, К4 этого задания соответственно;**
 - баллы за задание **17** выставляются по каждому из пяти критериев оценивания в следующем порядке:
 - баллы по первому критерию оценивания задания **17** записываются в графу протокола **17 К1;**
 - баллы по второму критерию оценивания задания **17** записываются в графу протокола **17 К2;**
 - баллы по третьему критерию оценивания задания **17** записываются в графу протокола **17 К3;**
 - баллы по четвертому критерию оценивания задания **17** записываются в графу протокола **17 К4;**
 - баллы по пятому критерию оценивания задания **17** записываются в графу протокола **17 К5;**

– в колонку **17 А** протокола записывается номер выбранной альтернативы при выполнении задания части 2 (вторая цифра, стоящая за точкой в обозначении выбранного задания); например, при выборе экзаменуемым задания **17.1** в колонку **17 А** заносится цифра 1, при выборе экзаменуемым задания **17.2** в колонку **17 А** заносится цифра 2.

Рисунок 1. Протокол проверки развернутых ответов. Образец

Протокол проверки развернутых ответов

	Регион 90	Код предмета 18	Название предмета Литература (2018.04.04)	Номер протокола 1000020
	ФИО эксперта Иванов И.И.			Код эксперта 011224
	Примечание			

Образец заполнения 1 2 3 4 5 6 7 8 9 0 X

№	Код бланка	Позиции оценивания																			
		8 К1	8 К2	8 К3	9 К1	9 К2	9 К3	9 К4	15 К1	15 К2	15 К3	16 К1	16 К2	16 К3	16 К4	17 К1	17 К2	17 К3	17 К4	17 К5	17 А
1		<input type="checkbox"/>																			
2		<input type="checkbox"/>																			
3		<input type="checkbox"/>																			
4		<input type="checkbox"/>																			
5		<input type="checkbox"/>																			
6		<input type="checkbox"/>																			
7		<input type="checkbox"/>																			
8		<input type="checkbox"/>																			
9		<input type="checkbox"/>																			
10		<input type="checkbox"/>																			

Дата проверки - -
Подпись эксперта

Внимание! При выставлении баллов за выполнение задания в «Протокол проверки развернутых ответов» следует иметь в виду, что **если ответ отсутствует** (нет никаких записей, свидетельствующих о том, что экзаменуемый приступал к выполнению задания), то в протокол проставляется «**X**», а не «0» (для задания части 2 «**X**» проставляется во все пять колонок протокола: **17 К1, 17 К2, 17 К3, 17 К4, 17 К5**, а также в колонку **17 А**).

4. Эксперт выставляет баллы, которые может обосновать, опираясь на формулировки обобщенных критериев оценивания, данную памятку и Методические рекомендации по оцениванию выполнения заданий ЕГЭ с развернутым ответом, разработанные ФГБНУ «ФИПИ»; эксперт не должен интерпретировать формулировки критериев в сторону ужесточения требований.

5. Следует различать искажение авторской позиции и фактические ошибки.

Искажение авторской позиции свидетельствует о непонимании проблематики произведения в целом, авторского пафоса, сущности характеров персонажей и т.п., в отличие от фактических ошибок, сигнализирующих о незнании конкретного сегмента содержания.

6. К фактическим ошибкам, которые учитываются по критерию «Привлечение текста произведения для аргументации», относятся не только ошибки, связанные с текстом произведения, но и ошибки в фоновом материале.

7. Необходимо различать речевые ошибки и ошибки грамматические, не влияющие на оценивание работы по литературе.

Грамматическая ошибка – это ошибка в структуре языковой единицы: в структуре слова, словосочетания или предложения; она представляет собой нарушение какой-либо грамматической нормы: словообразовательной, морфологической, синтаксической.

Речевая ошибка – это ошибка не в структуре языковой единицы, а в ее использовании, чаще всего в употреблении слова. По преимуществу это нарушения лексических норм. Речевую ошибку можно заметить только в контексте, в этом ее отличие от ошибки грамматической, для обнаружения которой контекст не нужен.

Типичные речевые ошибки

Употребление слова в несвойственном ему значении.

Нарушение лексической сочетаемости.

Неразличение оттенков значения, вносимых в слово приставкой и суффиксом. Неразличение синонимов.

Неразличение паронимов.

Употребление слов иной стилиевой окраски.

Неуместное употребление эмоционально-окрашенных слов и фразеологизмов.

Неоправданное употребление просторечных слов.

Речевая избыточность:

– употребление лишних слов;

– плеоназм;

– тавтология.

Неудачное употребление местоимений, приводящее в двусмысленности высказывания, и др.

Типичные грамматические ошибки

Ошибочное словообразование и образование форм слов.

Неуместное употребление частиц.

Нарушение согласования.

Нарушение управления.

Нарушение связи между подлежащим и сказуемым.

Неверный выбор способа выражения сказуемого в отдельных конструкциях. (Герой романа был покинут всеми, одинок и разочарованный в жизни.)

Ошибки в построении предложения с однородными членами.

Ошибки в построении предложения с деепричастным оборотом.

Ошибки в построении предложения с причастным оборотом.

Ошибки в соединении частей сложного предложения.

Смешение прямой и косвенной речи.

Нарушение границ предложения.

Нарушение видовременной соотнесенности глаголов и др.

8. В случае невозможности однозначной идентификации ошибки как фактической, или речевой, или грамматической принципиально важно, чтобы нарушение было учтено экспертом однократно – по одному из критериев оценивания.

9. Цитирование текста художественного произведения (в том числе лирического стихотворения) не является обязательным условием выставления максимального балла по критерию «Привлечение текста произведения для аргументации».

10. Для получения максимального балла по критерию «Привлечение текста произведения для аргументации» от ученика не требуется привлечения всех перечисленных в критерии элементов текста («фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.»).

Особенности оценивания заданий 8 и 15

11. Если эксперт по критерию К1 ставит 0 баллов, то задание считается невыполненным и дальше не проверяется (по другим критериям в протокол выставляется 0 баллов).

12. Если эксперт по критерию К2 ставит 0 баллов, то по критерию К3 задание не оценивается (в протокол по К3 выставляется 0 баллов).

13. Максимальным баллом (6 баллов) оценивается ответ, который содержательно соотнесён с поставленной задачей и свидетельствует о понимании текста приведённого фрагмента/стихотворения, в котором не искажена авторская позиция, текст привлекается для аргументации суждений на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., отсутствуют фактические, логические, речевые ошибки.

14. В критерии К1 нет требования полноты ответа (отсутствие искажения авторской позиции не тождественно полноте ответа).

15. По критерию К1 за ответ, в котором экзаменуемый искажает авторскую позицию, выставляется не более 1 балла.

16. В формулировках заданий 8 и 15 и критериях оценивания ответов нет требования обязательного использования теоретико-литературных понятий (необходимость обращения к этим понятиям в ответе может быть обусловлена только особенностями формулировки конкретного задания).

Особенности оценивания заданий 9 и 16

17. Если по обоим критериям К1 и К2 ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным и дальше не проверяется (по другим критериям в протокол выставляется 0 баллов).

18. Если по одному из критериев К1 или К2 ставится 0 баллов, а по другому – не 0 баллов, то по критерию К3 работа проверяется в соответствии с требованиями.

19. Если по критерию К3 ставится 0 баллов, то по критерию К4 работа не оценивается (в протокол по К4 выставляется 0 баллов).

20. Максимальным баллом (10 баллов) оценивается ответ, в котором названы оба произведения и указаны их авторы, оба произведения сопоставлены с предложенным текстом в заданном направлении анализа, авторская позиция не

искажена, текст привлекается для аргументации суждений на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., отсутствуют фактические, логические, речевые ошибки.

В инструкциях к заданиям 9 и 16 и критериях их оценивания снято требование обосновывать выбор примера для сопоставления.

21. Названия и авторы произведений, выбранных экзаменуемым для сопоставления, могут быть указаны в любом месте ответа. В одном из примеров, выбранных экзаменуемым для сопоставления, допустимо обращение к произведению того же автора, которому принадлежит исходный текст.

22. Критерии к заданиям 9 и 16 носят комплексный характер, каждое требование критериев следует рассматривать только в единстве с другими требованиями того же набора.

Например, критерий 1, требования на 1 балл: «названо произведение, или указан его автор, произведение сопоставлено с предложенным текстом в заданном направлении анализа, авторская позиция не искажена» - один набор требований, «ИЛИ названо произведение, и указан его автор, произведение сопоставлено с предложенным текстом в заданном направлении анализа, но авторская позиция искажена» - другой набор. Нельзя сопоставлять отдельные аспекты оценивания в отрыве от других требований того же набора).

23. Задания 9 и 16 не предполагают исчерпывающего сравнительного анализа. Они не требуют обязательного выявления, помимо черт сходства, и черт различия (если в формулировке конкретного задания нет иных указаний)⁵. Для правильного ответа экзаменуемому достаточно соотнести произведения (фрагменты) на основе общего основания и сформулировать свои выводы, обосновав их текстом.

24. В ответах на задания 9 и 16 не оценивается уровень привлечения исходного текста (это уже сделано в ответе на заданиях 8 и 15 по критерию К2), но фактические ошибки, связанные с привлечением исходного текста, учитываются в общем подсчете ошибок данного типа (см. п.7 Памятки).

Особенности оценивания задания 17.1—17.4

Критерий 1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие»

25. Если при проверке экзаменационной работы эксперт по первому критерию ставит 0 баллов, задание 17 считается невыполненным и дальше не проверяется (По другим критериям в протокол выставляется 0 баллов).

⁵ Большой толковый словарь русского языка. Сост. и гл. ред. С. А. Кузнецов. – Норинт, 2000:

СРАВНИТЬ, -ню, -нишь; сравнённый; -нён, -нена, -нено; *св.* 1. кого-что. Сопоставить для установления сходства или различия. *С. два числа между собой. С. славянские языки с балтийскими. С. рукописи. Не с. кого-, что-л. с кем-, чем-л. (разг.; не идёт ни в какое сравнение).* 2. с кем-чем. Приравнять к чему-л., уподобить кому-л. *Эти места можно с. со Швейцарией. Разве тебя можно с. с ним?* <Сравнивать, -аю, -аешь; *нсв.* Сравниваться, -ается; *страд.* Сравнение; Сравнение (см.). Сравнение, -я; *ср.* С. копии с подлинником.

СОПОСТАВИТЬ, -влю, -вишь; *св. что.* Сравняя, соотнести друг с другом для получения каких-л. выводов. *С. показания свидетелей. С. какие-л. факты, данные. С. одно с другим. С. мнения разных специалистов, учёных.* <Сопоставлять, -яю, -яешь; *нсв.* Сопоставляться, -яется; *страд.* Сопоставление, -я; *ср.* С. различных мнений. *С. статей бюджета. В сопоставлении с кем-чем. в зн. предлога.* Сравнительно с кем-, чем-л., в сравнении с кем-, чем-л. *В сопоставлении с окончательным текстом произведения стало ясно, как шла над ним работа автора.*

26. При оценивании задания 17 эксперт должен учитывать объём написанного сочинения. Если в сочинении менее 150 слов (в подсчёт слов включаются все слова, в том числе служебные), то такая работа считается невыполненной и оценивается 0 баллов.

Правила подсчета слов совпадают с правилами ЕГЭ по русскому языку: «При подсчёте слов учитываются как самостоятельные, так и служебные части речи. Подсчитывается любая последовательность слов, написанных без пробела (например, «всё-таки» – одно слово, «всё же» – два слова). Инициалы с фамилией считаются одним словом (например, «М.Ю. Лермонтов» – одно слово). Любые другие символы, в частности цифры, при подсчёте не учитываются (например, «5 лет» – одно слово, «пять лет» – два слова).

27. Оценивание сочинения 0 баллов по критерию К1 требует от эксперта строгой объективности и особой взвешенности решений, поскольку может привести к существенной потере баллов экзаменуемым, а также – к значительным расхождениям в экспертных оценках.

28. По критерию К1 не более 1 балла выставляется за работу, в которой экзаменуемый искажает авторскую позицию.

29. Многие темы сочинений не предполагают единственно правильного ответа. Нельзя снижать оценку за высказывание экзаменуемым собственной точки зрения (пусть и нетрадиционной), если эта точка зрения не противоречит авторской позиции и убедительно обоснована с опорой на текст произведения. Экзаменуемый может высказать несогласие с авторской позицией, но при этом он должен ее верно определить.

Критерий 2 «Привлечение текста произведения для аргументации»

30. Критерий К2 носит комплексный характер, каждое требование критерия следует рассматривать только в единстве с другими требованиями того же набора.

Например, на 2 балла: «для аргументации суждений текст привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., но допущены одна-две фактические ошибки» – один набор требований, «ИЛИ для аргументации текст привлекается на уровне общих рассуждений о его содержании (без анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.), фактические ошибки отсутствуют» – другой набор. Нельзя сопоставлять отдельные аспекты оценивания в отрыве от других требований того же набора).

31. Оценивая сочинение по лирике, необходимо учитывать количество привлекаемых стихотворений: для выставления максимального балла по критерию К2 – не менее трёх стихотворений. В критериях нет требования назвать анализируемое стихотворение; если выпускник привлекает стихотворение, не называя его, но из контекста ясно, о каком стихотворении идет речь (цитаты, верное представление лирического сюжета), то эксперт должен засчитать данное стихотворение.

32. Не более 1 балла выставляется за работу, в которой текст привлекается в примитивной форме (или на уровне пересказа, или в форме общего рассуждения о его содержании). Такое рассуждение, лишь по формальным признакам соотнесенное

с произведением, на самом деле не позволяет судить о том, прочитано ли оно экзаменуемым и насколько глубоко осмыслено.

Критерий 3 «Уровень владения теоретико-литературными понятиями»

33. При оценивании работы по К3 необходимо руководствоваться не количеством приведенных в ней терминов, а уместностью их использования.

34. Выставляется 1 балл, если экзаменуемый не использовал теоретико-литературные понятия как инструмент анализа художественного текста, но уместно включил их в текст работы и допустил не более одной ошибки в их употреблении.

Эксперт не должен снижать оценку за сочинение по критерию К3 до нуля баллов лишь на том основании, что в работе использованы только «привычные» понятия («роман», «герой», «пьеса», «автор» и т. п.), даже если они включены в формулировку темы.

35. Если экзаменуемый хотя бы однократно продемонстрировал умение использовать теоретико-литературные понятия как инструмент анализа художественного текста и не допустил при этом ошибок и неточностей, то эксперт должен оценить работу по критерию К3 максимальными 2 баллами.

36. Эксперту может встретиться в сочинении ошибка, связанная одновременно с незнанием экзаменуемым литературоведческого понятия и исторического контекста (фактическая ошибка).

В зависимости от конкретной ситуации такая ошибка может квалифицироваться экспертом или как фактическая ошибка, или как ошибка в употреблении литературоведческих понятий. Принципиально важно при этом, чтобы балл был снижен только по одному из критериев (см. п. 9 Памятки)

Например, экзаменуемый утверждает, что «творчество И.С. Тургенева развивалось в рамках «натуральной школы»». С одной стороны, он допускает фактическую ошибку, с другой стороны – демонстрирует незнание термина «натуральная школа», употребив его вместо термина «реализм».

Критерий 4 «Композиционная цельность и логичность»

37. Градация балльных уровней К4 зависит от масштабности логических нарушений, допущенных в сочинении, и не опирается на количество логических ошибок.

38. Сочинение по К4 оценивается 2 баллами, если логические нарушения локализованы внутри частей высказывания и не нарушают его общей целостности и логичности.

39. К снижению оценки по К4 до 1 балла приводят нарушения композиционной связи между частями, а также очевидное отсутствие развития мысли.

Критерий 5 «Следование нормам речи»

40. Эксперт должен оценить сочинение по критерию 5 максимальным баллом (3 балла), если в нем допущено не более 1 речевой ошибки, а 0 баллов – если допущено 5 и более речевых ошибок.